

Detaljplan för Avfallsanläggning och deponi i Landvetter, Härryda Håltås 1:8,  
i Härryda kommun

## GRANSKNINGSUTLÅTANDE

---

Det här är granskningsutlåtandet för detaljplan för fastighet Härryda Håltås 1:8, avfallsanläggning och deponi i Landvetter, Härryda kommun. I granskningsutlåtandet redovisas alla yttranden som inkommit till kommunen i samband med samrådet och kommentarer till dessa.

### GRANSKNINGENS GENOMFÖRANDE

Det rubricerade förslaget daterat 2024-05-31 har varit utställt för granskning enligt plan- och bygglagen (PBL 5:18a), mellan den 4 juni – 5 juli 2024. Granskningshandlingar sändes för yttrande till remissinstanser och sakägare den 4 juni 2024. Annons infördes i Göteborgs Posten den 31 maj 2024 samt i Lokalpressen den 1 juni 2024. Ny annons, efter rättelse avseende granskningstiden, infördes i Göteborgs Posten 10 juni 2024 och i Lokalpressen den 15 juni 2024.

Nedan redovisas aktuell kommunikering ihop med genomförd granskning

#### **Första utskick**

Granskning 4 juni – 25 juni 2024  
Annons GP 4 juni 2024  
Annons lokalpressen 1 juni 2024  
Remissinstanser 4 juni 2024  
Kungörelse anslagstavla 4 juni

#### **Kommunicering rättelse svarstid**

Granskning 4 juni – 5 juli 2024  
Annons GP 10 juni 2024  
Annons lokalpressen 15 juni 2024  
Remissinstanser 7 juni 2024  
Kungörelse anslagstavla 7 juni

Förslaget har funnits tillgängligt i kommunhuset under granskningstiden och finns tillgängligt på kommunens hemsida:

[www.harryda.se/byggaboochmiljo/planarbete/detaljplaner](http://www.harryda.se/byggaboochmiljo/planarbete/detaljplaner).

I utlåtandet redovisas alla yttranden som inkommit till kommunen i samband med granskningen och kommentarer till dessa. Länsstyrelsens yttrande redovisas i dess helhet. Övriga yttranden citeras eller sammanfattas. Skrivelsernas ursprungliga lydelse används så långt det går. Personnamn har tagits bort på grund av GDPR. Förkortningar har skrivits ut och mindre korrigeringar för att öka förståelsen har gjorts. Alla yttranden finns i sin helhet på kommunen.

Sist i dokumentet sammanställs inkomna yttranden i en tabell. I den framgår vilka som inkommit med yttranden under planprocessen, vilka som ingår i fastighetsförteckningen samt vilka som har kvarstående synpunkter.

Under granskningstiden har totalt 29 yttranden på detaljplanen inkommit till kommunen. Av dessa är 18 från remissinstanser, 9 från fastighetsägare i närområdet. För ett yttrande från fastighetsägare står 64 fastigheter och 124 boende bakom inkommen skrivelsen. Ett yttrande har även inkommit med synpunkter till verksamhetens miljötillståndsansökan.

#### YTTRANDEN UTAN SYNUNKTER (ingen erinran)

Ellevio  
EON  
Försvarmakten  
Svenska kraftnät  
Vattenfall

#### YTTRANDEN MED SYNUNKTER

Länsstyrelsen  
Trafikverket  
Sveriges geotekniska institut  
Lantmäteriet  
Luftfartsverket  
Göteborgsregionen  
Partille kommun  
Göteborg Stad  
Naturskyddsföreningen i Härryda  
Härryda energi  
Swedavia  
PostNord  
Mossvägens samfällighetsförening  
Invånare

#### SAMRÅDETS GENOMFÖRANDE

Detaljplanen har tidigare varit utsänd på samråd under tiden 7 juni – 30 juni 2023 då den varit föremål för samråd enligt 5 kap. 11 § Plan- och bygglagen (2010:900) PBL. Samrådshandlingar sändes till remissinstanser och har funnits tillgängliga i kommunhuset samt på kommunens hemsida. Under samrådet har totalt 59 yttranden inkommit till kommunen. Av dessa hade 7 yttranden inga synpunkter på förslaget och 52 hade synpunkter. Yttrandena finns sammanställda i Samrådsredogörelsen till detaljplanen.

#### SAMMANSTÄLLNING AV GRANSKNINGSSYNUNKTER

##### Inkomna synpunkter och sektorn för samhällsbyggnads kommentarer

Inkomna synpunkter har sammanfattats nedan. Personnamn anges inte. Synpunkterna finns i sin helhet på kommunhuset i Härryda. Detaljplanen kan först överklagas efter beslut om antagande. Beslutet om att anta detaljplanen kan överklagas av dem som innan granskningstidens utgång lämnat in yttranden på planen som de inte fått tillgodosedda. Information om möjligheten att överklaga beslutet efter att det tagits beslut om antagande.

*Informationen om antagande går ut genom kungörelse i lokalpressen i Härryda och Partille och genom anslag på kommunens anslagstavla.*

## Sektorn för samhällsbyggnads samlade bedömning utifrån inkomna yttranden

Under granskningstiden har det inkommit ett stort antal yttranden från boende. Flertalet av de inkomna skrivelserna innehåller gemensamma nämnare, där innehållet och budskapet är likt. För att granskningsutlåtandet ska vara mer läsbart är kommentarer och synpunkter från de enskilda sammanfattade. Under rubrikerna som följer redovisas en tematisk sammanställning med sektorn för samhällsbyggnads generella svar på de inkomna yttrandena. Yttrandena finns i sin helhet på sektorn för samhällsbyggnad. Hänvisning av svar på yttranden sker primärt till sektorn för samhällsbyggnads samlade bedömning om inte synpunkten besvaras under respektive yttrande.

## TEMATISKA SVAR PÅ INKOMNA YTTRANDEN

I rubrikerna nedan redovisas svar till de synpunkter som återkommer i flertalet inkomna yttranden. Rubrikerna nedan är rangordnade utifrån de oftast förekommande synpunkterna. Varje tematiskt svar inleds med en sammanfattande text för inkomna yttranden gällande aktuellt svar. Sammanfattningen är skriven med brödtext, efterföljande svar skrivs i kursiv text.

### Synpunkter på bullerstörningar

Yttrande från allmänheten berör frågor rörande störande buller vid bostäder och i naturområden från verksamheten, i synnerhet kopplat till sprängningar och stenkross.

#### **Olägenhet kopplat till störande buller**

Boende efterfrågar vad de bullernivåer som har reglerats i detaljplanen skulle innebära i praktiken, även kumulativt med det störande buller som redan finns ex. Partillevägen och övrig industri. Man anser sig ha bemött människors oro genom att skriva in kraven på maximala bullernivåer i planbeskrivning och plankarta, vilket endast innebär en förflyttning av tidigare uppgivna uppgifter. Vad vi boende i Gökskulla skulle behöva är en analys och förklaring till vad bullret skulle innebära i praktiken, i vår vardag. Om man tex bor inom bullerutbredningsområdet på 50 dB respektive 45 dB, hur kommer vi att uppfatta ljudnivåerna och i vilken utsträckning kommer vi att uppleva att vi störs av buller, utöver det buller som redan förekommer från befintlig verksamhet. Vi kan konstatera att vi boende i Gökskulla troligen kommer att vara utsatta för ett konstant, eller åtminstone under långa tider, ihärdigt bullrande mer eller mindre under dygnens alla timmar om planen genomförs. Boende hänvisar till Folkhälsomyndighetens utredning gällande hälsoeffekter av buller. Innebörden av detta är att vid en bullernivå på 50 dB kommer många människor ha svårigheter att uppfatta normala samtal runt sina hem.

#### **Redogörelse av buller i MKB och planbeskrivning**

Enligt Miljökonsekvensbeskrivningen råder osäkerhet i bedömningen kring bullerutredningen. Det framgår av bullerutredning och planbeskrivning att buller inte klaras vid bostäder. Det råder även oklarheter och motstridigheter avseende

verksamhetens öppettider och buller mellan Planbeskrivningen och Renovas ansökan till Miljödombstolen så detta behöver förtydligas.

### **Reglering av skyddsåtgärder i plankartan**

Planbestämmelse om vegetationsbarriär bör gälla i planområdets östra del.

Bullrande verksamhet som krossning bör inte få finnas i planområdets östra del.

Bullerbestämmelser innebär endast att verksamheten ska komma ner till maximalt 50 dBA ekvivalent ljudnivå vid bostäder och tillför därför ingen ytterligare upplysning. De föreslagna bullerreducerande åtgärderna är inte tillräckligt konkreta, och effekten av dessa åtgärder är inte tillfredsställande bedömda.

### **Kumulativa effekter av buller samt påverkan på naturreservat och friluftsliv**

I kombination med det planerade logistikcentret Link 40, är detta en oerhört stor exploatering av viktiga naturområden, och denna spridningskorridor för vilt och flora kommer kraftigt begränsas. En kombination av buller, ljus och aktivitet i området förhindrar den spridningsfunktion som området utgör. Bullernivåer i naturområden får inte överskridas. Bullernivåerna behöver begränsas bättre än det som redovisas i detaljplanen. Enligt bullerutredningen, bedöms det bli mycket svårt att hålla bullernivåerna under angett riktvärde (40dBA) för friluftsområden. Detta anser vi vara ett stort bekymmer för Bråtaområdet, som redan idag störs av buller från Rv40. I granskningen för detaljplanen beskriver man att eftersom det tidvis även bullrar från Rv40, så är det ok att även Fläskebo kommer bullra. Tvärtom!!! Då detta är ett område med riksintresse för friluftsliv, och ett naturreservat bör den kumulativa bullernivån inte överskrida riktvärdena, dvs i friluftsområden på dagtid ej över 40dBA, och under helger, kväll och natt, inte överskrida 35dBA. Och en maximal ljudnivå på 50dBA bör inte förekomma nattetid kl. 22-06. (Naturvårdsverket 2015).

### **Synpunkter på buller kopplat till miljötillståndet beskrivs i nästkommande svar.**

#### ***Kommunens kommentar:***

#### ***Bedömning av olägenhet i detaljplaner kopplat till buller***

*Olägenhet i bullersammanhang indikeras ofta av störning från buller. Med störning från buller avses vanligtvis en känsla av obehag eller irritation av bullret i sig eller att bullret utgör ett hinder för till exempel koncentration, vila eller kommunikation. För förståelse av vad riktvärdena för verksamhetsbuller innebär i praktiken hänvisar kommunen i till Boverkets allmänna råd om omgivningsbuller utomhus från industriell verksamhet och annan verksamhet med likartad ljudkaraktär samt Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller.*

*Riktvärdena är avsedda som utgångspunkt och vägledning för den bedömning enligt miljöbalkens hänsynsregler som ska göras i varje enskilt fall. Dessa riktvärden ska klaras så att ljudmiljön inte blir sämre än vad riktvärdena ger uttryck för. Målet är att uppnå en god ljudmiljö. Om buller kan orsaka olägenhet för människors hälsa ska den som bedriver den bullrande verksamheten vidta de skyddsåtgärder som behövs. Kunskapskravet innebär att alla som planerar eller bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd ska skaffa sig den kunskap som behövs för att skydda människors hälsa och miljön mot olägenhet. För den som bedriver en verksamhet som bullrar gäller det därför att veta hur mycket verksamheten bullrar och vilka åtgärder som kan vidtas för att minska bullret. Detta har genomförda utredningar visat på och verksamheten vet att dessa åtgärder måste genomföras. Den som bedriver en verksamhet har även ett ansvar*

att fortlöpande kontrollera bullret från sin verksamhet och ha rutiner för att undvika onödigt buller.

### **Redogörelse av buller i MKB och planbeskrivning**

Att resultatet av bullerutredningarna och slutsatserna i MKB inte ska ses som en garanti att störningar helt kan undvikas stämmer. Det framgår i MKB:n att "Bedömningar och rekommendationer är baserade på nuvarande kunskapsunderlag och bredare/djupare analyser kan resultera i ett annat bedömningsresultat." Syftet med skrivningen är dock inte att det finns stora osäkerheter kring effekten av de åtgärder som föreslås eller möjligheten att efterleva de riktvärdena som gäller enligt detaljplanen och miljötillstånd. Syftet är tydliggöra att verksamhetsutövaren behöver följa upp den påverkan i form av buller som verksamheten ger upphov till samt vara beredd på att genomföra de åtgärder som krävs kopplat till olägenhetsaspekten. Detta är ett arbete som behöver göras löpande och särskilt om förutsättningar förändras, antingen inom verksamheten eller i dess omgivningar. Till detta är det relevant att nämna att det är straffbart för verksamheten att bryta mot de krav och riktvärden för buller som finns i deras miljötillstånd. Kommunen bedömer därmed att risken för att störande ljudnivåer skulle överskridas är väldigt små. Verksamhetens nya miljötillstånd beviljades juni 2024 av mark- och miljödomstolen. Kommunen behöver vid detaljplaneläggning förhålla sig till miljötillståndets innehåll.

Redaktionell ändring görs i planbeskrivningen med hänsyn till de synpunkter som framförts om uppgifter om öppettider i miljötillståndet. Nedan följer svar på syftet med miljötillståndets krav och regleringar och hur de omhändertas i detaljplanen.

### **Reglering av skyddsåtgärder i plankartan**

Detaljplanen styr inte var bullrande verksamhet får förekomma. Däremot styr detaljplanen skyddsåtgärder som måste vidtas inom planområdets östra del just med hänsyn till risken för otillåtna bullerstörningar för boende. Utredningen påvisar att med bullerdämpande åtgärder, när alla maskiner/bullrande moment är i gång samtidigt, riskerar riktvärdena för buller att överskridas för en bostadsfastighet. Detaljplanens reglerar innebär att om verksamhetsutövaren inte vidtar bullerdämpande åtgärder i östra planområdet så måste den bullrande verksamheten lokaliseras till andra delar av planområdet.

Planbestämmelsen om skyddsåtgärder för buller formuleras som "liknande åtgärder" för att inte begränsa de åtgärder som kan göras. Exempelvis vill man inte i planbestämmelse hindra framtida innovativa lösningar för att motverka bullerspridning. De liknande åtgärder som vi idag vet kan genomföras förtydligas i planbeskrivningen under Motiv till planens bestämmelser. Åtgärderna framgår som exempel i bullerutredningen i 7.2 Åtgärdsförslag s.17.

Planbestämmelsen m<sub>2</sub> som omfattar vegetationszon gäller runt hela planområdet, förutom vid angränsande industritomter. Vegetationszonen är 10 meter bred i planområdets östra del mot Gökskulla.

Kommunen anser att det finns en otydlighet mellan bestämmelserna i gällande detaljplan och i tidigare beviljat miljötillstånd och nytt gällande miljötillstånd. Den nya detaljplanen måste ta hänsyn till det nya gällande miljötillståndet och bullerbestämmelser har därför anpassats till samma formulering som i det nya tillståndet för verksamheten. Kommunen bedömer att de riktvärden som Naturvårdsverket har tagit fram i vägledningarna och som miljötillståndet har reglerats efter är de nivåer som kan antas ge en god ljudmiljö för boende så att olägenhet inte uppstår. En bullerutredning har tagits fram som visar på de åtgärder som verksamheten

*måste vidta för att störande buller inte ska nå bostäder. I plankartan har dessa åtgärder reglerats med planbestämmelser.*

### ***Kumulativa effekter av buller samt påverkan på naturreservat och friluftsliv***

*Ingen bullerutredning har tagits fram för att analysera effekterna av spridningen av buller med hänsyn till exploatering i angränsande detaljplan (Link 40). Då verksamhetens krav på maximalt buller regleras i såväl detaljplan som miljötillstånd åligger det verksamheten att följa dessa krav. Det åligger verksamheten att kontinuerligt se över åtgärder för att begränsa buller. Om förutsättningar ändras, exempelvis ny bebyggelse som gör att buller sprider sig på annat sätt, är verksamhetsutövaren skyldig att vidta åtgärder om störningar skulle uppstå. Det är straffbart för verksamheten att överskrida riktvärdena för buller.*

*Kommunen instämmer med yttrandena om att kumulativt utsätts boende i Gökskulla för buller från flera olika bullerkällor: från vägtrafik, befintlig industri och planerade verksamheter. Med Trafikverkets prognostiseringar, tillsammans med Link 40s detaljplan kommer trafiken och trafikbullret att öka. Aktuell detaljplan bidrar dock inte till ökat störande industribuller kumulativt eftersom de enligt tidigare miljötillstånd har haft tillåtelse för samma bullernivåer som i det nya miljötillståndet. Vidare ökar inte trafiken till och från området på i något betydande omfattning. Eftersom varje verksamhetsutövare är enskilt skyldiga att hantera sitt störande buller är det svårt för aktuell detaljplan att visa på ytterligare åtgärder då Renova endast har rådighet att göra åtgärder inom sin egen anläggning. Störande trafikbuller från Partillevägen och eventuella åtgärder ansvarar väghållaren för (Trafikverket).*

*Bullerutredningen till aktuell detaljplan (Efterklang 2023) visar på ett antal alternativ för placering av bullerkällor för att minska risk för spridning av störande buller till Naturreservatet och inom Riksintresset. Beräkningsfallen som tagits fram är tänkta att representera, ur bullerperspektiv, värsta tänkbara scenarier. Genom anpassningar såsom placering av bullerkällor, val av maskinutrustning och antalet bullrande moment under samtidig drift kan bullerpåverkan till närområdet minskas. För driften under dagtid kommer det att vara tekniskt mycket utmanande att inte överskrida Naturvårdsverkets riktvärde av 40 dBA ekvivalent ljudnivå inom friluftsliv- och rekreationsområden. Verksamheten kommer innebära en störning i naturreservatet men den kommer inte påverka ett befintligt tyst rekreationsområde. Ett tyst område är områden som är helt opåverkade från buller. I detaljplanen gör kommunen en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen som naturreservat, friluftsliv, behovet av avfallsanläggning och deponi. Kommunen bedömer att behovet av avfallsanläggning- och deponi står över den möjliga negativa bullerpåverkan som verksamheten kan generera i naturreservatet. Länsstyrelsens bevakar även riksintressena i detaljplaneprocessen. Länsstyrelsen har bedömt att detaljplanen inte innebär påtaglig skada på Riksintresset för friluftslivet.*

## **Oklarheter i planbeskrivning och miljötillståndet**

Flera yttranden från boende har inkommit om att det finns otydligheter och motstridiga uppgifter i planbeskrivningen och miljötillståndet. Synpunkterna som framförts omfattar felaktigheter gällande öppettider för verksamheten, omfattningen på deponianläggningen och mängden avfall som får hanteras.

Motstridiga uppgifter om öppettider, bullertider, typ av verksamhet, antal transporter etc. förekommer. Processen behöver göras om med korrekta uppgifter.

Härryda kommun och Renova menar att bullerstörningarna endast kommer ske under begränsad tid, 6 år, men i praktiken innebär det att vi villaägare i Gökskulla ska stå ut med dessa ljudföroreningar betydligt längre, kanske för lång överskådlig framtid, eftersom Renova även kommer att ta emot stenmaterial för krossning utifrån. Enligt MKB kommer borrning och sprängning ske ”periodvis”, men krossning kontinuerligt. Hur ofta och intensivt är ”periodvis” enligt Härryda kommun och Renova? Vi motsätter oss starkt kontinuerlig krossning!

#### **Kommunens kommentar:**

*Oklarheter som lyfts kopplat till planbeskrivningen och miljötillståndet har setts över. Granskningshandlingarna till detaljplanen och samrådsredogörelsen bedöms överensstämma med miljötillståndet i syfte att beskriva en korrekt bild av planförslaget. De förtydligande som görs till antagande framgår av detta granskningsutlåtande i syfte att förklara hur miljötillståndet fungerar och vad som kan regleras i detaljplanen.*

#### **Innebörden av det som anges i miljötillståndet**

*Miljötillståndet reglerar när och vilken typ av verksamhet som får bedrivas på platsen. I miljötillståndet gäller även ett antal villkor bland att krav på maximala ekvivalenta bullernivåer. Ett miljötillstånd reglerar det som verksamheten tillåts göra. Det innebär inte att verksamheten nyttjar sitt tillstånd fullt ut hela tiden utan tillstånd inkluderar många olika typer av verksamhet. I miljötillståndet tar man höjd för att t.ex. masshantering vid en utbyggnad av motorväg ska kunna göras. Det är ett exempel på byggnation i samhället som kan ske kvällstid och som kan kräva att deponin är öppen senare på dygnet för att ta emot massor. Eftersom verksamheten måste följa sitt miljötillstånd och de bullerkrav som gäller ska inte riktvärden kvällstid överskridas.*

*Miljötillståndet reglerar bland annat vilka massor och hur mycket som får tas emot på anläggningen. I det nya miljötillståndet har den maximala mängden avfall som verksamheten får ta emot utökats. Det är dock få år där den maximala mängden nyttjas men eftersom deponimängderna inte följer kalenderåret är det nödvändigt att möjligheten finns, framförallt med hänsyn till stora infrastrukturprojekt. Dock kvarstår samma förutsättningar som idag att maximalt två celler får vara öppna och en under byggnation. När en ny deponicell öppnas kommer en annan cell utan onödig fördröjning att sluttäckas. Huruvida takten för hur fort deponiceller fylls upp och sluttäcks kommer att öka går inte att avgöra enbart utifrån mängden avfall som tas emot. Däremot blir tekniken för att cirkulera massor bättre och bättre vilket gör att deponimängderna med allra största sannolikhet kommer att minska. I och med detaljplanen får deponicellerna uppgå till +167 meter över nollplanet, vilket är en högre höjd än i gällande detaljplan. Således kan mer avfall inrymmas i en och samma deponicell. Det är dock upp till verksamheten hur de planerar deponianläggningarna, vilket granskas av Länsstyrelsen i kommande prövningar enligt miljötillståndet. Länsstyrelsen är också tillsynsmyndighet för verksamheten.*

*Alla utredningar har utgått från verksamheten nya miljötillstånd. Det buller som ökar till följd av möjligheten för verksamheten att ta emot mer massor har tagits med i såväl bullerutredningen som trafikutredningen för detaljplanen. Bullerutredningen påvisar att transportbullret inte riskerar att orsaka överskridande av gällande riktvärden för just trafikbuller vid närliggande bostäder. Kommunen kan därmed konstatera att eventuella transporter kvällstid inte kan riskera ett störande trafikbuller som skulle kunna nå bostäder. Vad gäller störande buller kvällstid kopplat till av- och pålastning så gäller de bullerbestämmelser som finns i detaljplanen såväl som i miljötillståndet. I bullerutredningen framgår att de moment som bidrar till mest störningar för omgivningen framför allt är borrning, stenkross och siktning. Inget av dessa bullrande arbeten tillåts på kvällstid i miljötillståndet.*

Att detaljplanen möjliggör för borrhning, sprängning och krossning är inte någon ny verksamhet på Fläskebo. Dessa moment har bedrivits tidigare vid etablering av nya deponiceller och de sker periodvis/vid behov. Vid byggandet av den senaste cellen så genomfördes borrhning/sprängning vid ca. tre tillfällen (några få timmar per gång) under det året som verksamheten pågick. Krossningen bedrevs dagtid några veckor per tillfälle innan det fanns tillräckligt med krossmaterial till försäljning så att krossen kunde avetableras. Dessa arbeten bedrivs normalt inte av Renova på egen hand utan med hjälp av en etablerad entreprenör. Dessa arbetsmoment är därmed inte konstant igång på verksamheten. Berguttag i norra delen av planområdet planeras först när det är aktuellt att etablera nya deponiceller, vilket idag bedöms ske om ca. 10 år. Möjligheten till berguttag har behandlats i det nya miljötillståndet. Vid berguttag gäller fortsatt de krav på verksamheten som framgår av gällande miljötillstånd. Kommunen ser därmed inte att en riskbedömning krävs i detaljplanen då frågan hanterats inom ramen för miljötillståndet.

Med hänsyn till fåglar i närområdet så reglerar även tillståndet när viss bullrande verksamhet får ske. Följande gäller enligt det nya miljötillståndet: Särskilt bullrande verksamheter såsom borrhning, sprängning, krossning och skutknackning får endast bedrivas från 1 augusti till 30 mars helgfria vardagar, kl. 07.00-18.00. Utlastning och uttransport av material får endast ske helgfri måndag till fredag kl. 06.00-21.00. Om det finns särskilda skäl får särskilt bullrande verksamheterna tillfälligt ske även vid andra tider efter godkännande av tillsynsmyndigheten.

#### **Öppettider för verksamheten**

Anläggningen är normalt öppen dagtid men i perioder till exempel vid större infrastrukturprojekt kan det vara aktuellt med andra öppettider. Verksamheten hade exempelvis öppet även på natten under ett par veckors tid under år 2024 när massor från Västlänken skulle köras in. För att öka den cirkulära masshanteringen och nyttja transporter fullt ut kan det även bli aktuellt med utlastning under de perioder som anläggningen öppen kvällstid så att transporter inte går tomma en väg.

## **Grönkilen, faunapassage, påverkan på natur och rekreation**

Planområdet för Fläskebo avfallsanläggning berör en mindre del av grönkilen Delsjön-Härskogenkilen som utgör en av de utpekade grönkilarna i Göteborgsregionen. De gröna kilarna ska bidra till Göteborgsregionens attraktionskraft genom bland annat rikt friluftsliv, rekreation, biologisk mångfald och lokala klimat- och miljöförbättrare. Grönkilen Delsjön-Härskogenkilen omfattar ett cirka fem mil långt, sammanhängande grönområde som sträcker sig från Göteborg och österut mot Alingsås.

De negativa kumulativa effekterna på grönkilen bedöms bli stora, till följd av aktuell detaljplan och Link 40, konstateras av såväl Länsstyrelsen, Trafikverket, Göteborgsregionen, naturskyddsföreningen och allmänheten.

Länsstyrelsen konstaterar att det inte råder oenighet mellan Härryda kommun och angränsande kommunen i frågan om planens markanspråk inom den gröna kilen Delsjön-Härskogen. Länsstyrelsen befarar dock fortfarande att detaljplanens genomförande, i det utförande som framgår av granskningsunderlaget, riskerar att påverka skyddade arter. I samrådet instämde Länsstyrelsen i de slutsatser som kommunen gjort avseende påverkan på fladdermöss, fåglar och groddjur. Planerade skyddsåtgärder är säkerhetsställda i planen. Länsstyrelsen bedömer nu att detta är



tillräckligt visat. Sedan Länsstyrelsens samrådsyttrande har MKB:n för *Detaljplan för utveckling av logistik och bostäder inom fastigheten Bråta 4* i Landvetter utvecklats med avseende på bland annat konsekvenserna för fåglar. Av MKB:n till den planen framgår nu att förutsättningarna för tjäder att finnas kvar inom Bråtaskogens naturreservat och de näraliggande skogsmiljöerna blir små om detaljplanen genomförs. Förklaringen till detta är att artens förutsättningar till spridning i området försämras. Eftersom också den aktuella detaljplanen försämrar spridningsmöjligheterna för tjäder i området kan Länsstyrelsen inte utesluta att ett antagandebeslut vid en prövning kan komma att anse att det inte är tillräckligt visat att detaljplanen efterlever artskyddsbestämmelserna för tjäder.

Naturskyddsföreningen anser att föreslagen exploatering inte skall genomföras. Detta då en exploatering riskerar stå i konflikt med miljöbalken, artskyddet, planlagstiftningen, EU:s vattendirektiv, art- och habitatdirektiv och fågeldirektiv. En exploatering bryter även mot Härryda kommuns egna intentioner att bevara en funktionell grön infrastruktur och kommunens antagna handlingsplaner som berör FN:s Agenda 2030. Även från allmänheten och närboende lyfts oro för exploaterings påverkan på växt- och djurliv. Allmänheten lyfter även frågor om hur aktuell detaljplan arbetat med faunapassage och möjligheten till spridningskorridorer.

#### **Kommunens kommentar:**

*Frågor avseende planens påverkan på grönkilen samt övriga natur- och rekreationsvärden har även hanterats inom processen för ett nytt tillstånd till miljöfarlig verksamhet enligt miljöbalken. Mark- och miljödomstolen har i sin dom (meddelad 2024-08-26) bedömt att den planerade verksamhetens miljöeffekter är tillräckligt beskrivna samt att verksamheten under beaktande av de skyddsåtgärder Renova åtagit sig samt de villkor som fastställts i domen är förenlig med miljöbalkens bestämmelser.*

#### **Kumulativa effekter - Grönkil**

*Kumulativa effekter har i stor utsträckning samordnats under planprocessen. Deltagare från respektive projektgrupp (från Renova och Link 40) och kommunala tjänstemän har haft samordningsmöten under hela planprocessen. På mötena har gemensamma frågor diskuterats och man har även delat utredningsresultat och bedömningar i MKB och detaljplanerna.*

#### **Rekreation och friluftsliv**

*Vad gäller rekreation så har båda detaljplanerna redogjort för dess rekreativa värden. Det framkommer av planhandlingarna att stigar inte förekommer inom planområdena. De vägar som leder till naturreservatet kommer däremot förbättras genom planförslagen, såväl den väg som flyttas i aktuell detaljplan som den nya väg som tillkommer i detaljplan för Link 40. Planförslagen möjliggör för allmänheten att ta sig till naturreservatet.*

#### **Grönkil och faunapassage**

*Planområdet ingår i grönkilen Delsjön-Härskogenkilen som utgör en av de utpekade grönkilarna i Göteborgsregionen. I ett mer lokalt perspektiv utgör Bråta-Djupedalslänken en vital ekologisk vilt- och våtmarkslänk mellan Bråtaområdet i sydväst och Madernaområdet i nordost.*

*Genom aktuell planläggning tar Härryda kommun bland annat ansvar för att möjliggöra för en ökad grön omställning inom regionen – och för en mer hållbar och samlad avfallshantering och deponering av regionens miljöfarliga restprodukter. Kommunens samlade bedömning är att de positiva regionala effekterna som planförslagen avvägs på*

ett rimligt sätt mot påverkan på den gröna kilen. De skyddsåtgärder/kompensationsåtgärder och anpassningar som gjorts i respektive detaljplan bedöms tillgodose såväl grönkilens funktion för rekreation och spridning för skyddade arter.

I arbetet med planerad faunapassage och pågående detaljplaner har det framkommit att bästa läget för faunapassage och grönkil är i dalgången i gräns mot Partille kommun. Vad gäller utformning av faunapassage och grönastråk kan aktuell detaljplan inte påverka det som ligger norr om aktuell planområdesgräns. Därmed hanteras detaljer kring faunapassagen i angränsande planarbete Bråta 1:153 m.fl. (Link 40). För att förbättra områdets funktion som spridningskorridor och gynna utpekade djurarter föreslås även ett antal skyddsåtgärder. Åtgärderna sammanställs i ett separat dokument inom ramen för Link 40s detaljplanearbete.

För att säkerställa att området fortsatt fungerar som en ekologisk spridningskorridor har ett antal åtgärder föreslagits. Aktuella ytor mot Partille kommun säkras som allmän platsmark NATUR. Bredden på grönstråket varierar, i det smalaste måttet är det 180 meter mellan byggnaderna och vid väg 535 ca 250 meter. På större delar av sträckan är grönkorridoren betydligt bredare. För att leda djuren in i passagen och minimera störningarna vid ingångarna säkras att båda ändarna av spridningskorridoren är trättformade.

**Utifrån ställningstagande i aktuella utredningar är bedömningen att den viktigaste ekologiska kontakten genom aktuell bredd och genomförda skyddsåtgärder säkerställer att spridningskorridoren i norr, Bråta-Djupedalslänken, kvarstår**

Bebyggelsen i ett mer övergripande perspektiv att de ekologiska spridningsmöjligheterna minskar, och att området framöver blir mer sårbart med avseende på de spridningsmöjligheterna när dessa koncentreras till en enskild spridningskorridor omgiven av bebyggelse. Hur den gröna kilen påverkas i ett större sammanhang och genom en fortsatt exploatering behöver belysas på en kommunövergripande nivå i arbetet med kommunens nya översiktsplan. Kommunstyrelsen har 2024-01-29 (Dnr - 2017KS1014 011) beslutat om Ställningstagande gröna stråk och samband i del av Delsjön-Härskogen. Härryda kommun konstaterar att GR:s strukturbild är utdaterad och att den bör revideras. Kommunen anser att det finns ett stort behov av en regionalt uppdaterad strukturbild där man likt Stockholmsregionen bland annat definierar och beskriver olika gröna stråk och samband inom sammanhängande grönstrukturer i regionen. Ett tydligt och brett politiskt ställningstagande är viktigt för regionens och kommunens framtida utveckling.

### **Skyddade arter**

Kommunen instämmer inte i att aktuell exploatering riskerar stå i konflikt med miljöbalken, artskyddet eller planlagstiftningen.

I mark- och miljödomstolens dom avseende nytt tillstånd för befintlig samt planerad utökning av Renovas verksamhet inom planområdet har domstolen bedömt att med beaktande av de skyddsåtgärder som Renova åtar sig, så föreligger inte några hinder för den aktuella verksamheten enligt bestämmelserna om artskydd eller skydd av områden i 7 och 8 kap. miljöbalken.

Naturområden som tas i anspråk har inventerats och skyddsåtgärder för djur och natur har reglerats i den mån det är möjligt i detaljplanen genom planbestämmelser.

Till antagande har en utredning för aktuell detaljplans möjliga påverkan på tjädern och talltitans bevarandestatus och spridningsmöjligheter tagits fram (COWI 2025).

*Aktuell detaljplan innebär att naturområden som potentiellt kan utgöra kycklingbiotoper för tjäder samt ett revir för talltita kommer att tas i anspråk och spridningsmöjligheter för arterna kommer att försämrans i öst-västlig riktning.*

*Den kumulativa påverkan på både tjäder och talltita kommer från de pågående detaljplanerna, Hålsås 1:8 (Renova) och Bråta 2:153 (Link 40). Kumulativt påverkas två revir för talltita, potentiella habitat för tjäder och spridningskorridor i öst-västlig riktning. För att behålla kontinuerlig ekologisk funktion för arterna i området och undvika att förbud utlöses enligt artskyddsförordningen behöver spridningskorridoren i norr göras gynnsam för arterna och delar av habitaterna ersättas.*

*De skyddsåtgärder som föreslås i PM bedömning tjäder och talltita har kompletterats i planhandlingarna och MKB. Förutsatt att skyddsåtgärder vidtas bedöms förbud enligt artskyddsförordningen kunna undvikas.*

*Skyddsåtgärder i spridningskorridor hanteras i detaljplanen för Bråta 1:153 m.fl. (Link 40) för att säkerställa att artskyddet inte riskerar att utlösas på grund av exploateringarnas kumulativa påverkan. Link 40 har en skötselplan för spridningskorridoren som regleras i exploateringsavtal med kommunen.*

*En ytterligare kumulativ effekt till följd av angränsande plan är att risken för spridning av ljud- och ljusföroreningar kommer att öka då skogsavverkning sker inom ett större naturområde.*

*Bedömningarna kring detaljplanens konsekvenser har beaktat påverkan av aktuell exploatering samt även hanterat de kumulativa effekterna av Link 40s utvecklingsplaner, logistik och bostäder (Bråta 2:153 mfl.)*

## INKOMNA YTTRANDEN LÄNSSTYRELSEN OCH ANDRA STATLIGA MYNDIGHETER

### I. Länsstyrelsen, Västra Götalands län yttrande daterat 2024-07-04

Länsstyrelsen yttrande redogörs för i sin helhet.

### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas. Länsstyrelsen har noterat att kommunen har tillgodosett tidigare framförda synpunkter gällande mellankommunal samordning, miljö kvalitetsnormer, riksintresse för friluftsliv och fornlämningar på ett acceptabelt sätt. Eftersom planförslaget försämrar spridningsmöjligheterna för tjäder i området kan Länsstyrelsen inte utesluta att en prövning kan komma att anse att det inte är tillräckligt visat att detaljplanen efterlever artskyddsbestämmelserna för tjäder. Planhandlingarna behöver kompletteras i enlighet med det som beskrivs nedan för att Länsstyrelsen inte ska ta in detaljplanen för prövning om den antas.

### Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar inte att:

Mellankommunal samordning blir olämplig.  
Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs.  
Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser.

Länsstyrelsen befarar dock att:  
Riksintresse kommer att skadas påtagligt.  
Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

## Riksintressen enligt 4 kap miljöbalken (MB)

### Natura 2000

Kommunen behöver klargöra om tillräcklig rening av dagvatten i sjön och våtmarksområdet verkligen är säkerställd för att inte näringsbelastningen på Natura-2000 området ska öka. Planen behöver säkerställa en godtagbar hantering av utgående vatten, så att miljön i Natura 2000-området inte påverkas på ett betydande sätt. Exempel på vad som kan påverka området negativt är bland annat övergödning och igenväxning av sjöarna och de öppna våtmarkerna, samt onaturliga vattennivåer och fluktuationer. Av bevarandeplanen framgår vidare att de större sjöarna Maderna och Haketjärn, enligt kontrollprogrammets senaste mätning 2011, är två måttligt näringsrika sjöar. Påverkan kan härledas bland annat till tillförsel av näringsrikt lakvatten från avfallsanläggningar i närområdet. För att området ska utvecklas i enlighet med bevarandeplanen behöver sjöarnas vatten få ett mer näringsfattigt tillstånd med lägre pH-värde och fler för naturtypen typiska arter. Av miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n) framgår följande, i förhållande till de kända riskfaktorerna för området. Halterna av näringsämnen i lakvatten från anläggningen är låga. De tillkommande typerna av dagvatten som förväntas ha högre innehåll av näringsämnen bedöms kunna renas tillfredsställande inom verksamheten med våtmarken och sjön inom verksamhetens område som kompletterande reningssteg innan vattnen når recipienten nedströms. Innan vatten ifrån verksamheten når Natura 2000-området så passerar det även genom ytterligare våtmarksområden som bedöms bidra med ytterligare polering genom reduktion av näringsämnen. Vidare är utgående ledning som för renat vatten ifrån Renovas anläggning till recipient underdimensionerad vilket ger en dämmande effekt inom planområdet och säkerställer att recipienten och Natura 2000-området inte drabbas av extrema flöden. Länsstyrelsen konstaterar att den rening som enligt MKB:n är tillräcklig är säkerställd i plan genom användning E2 och E3 på plankartan. Huruvida den här reningen är tillräcklig står dock för Länsstyrelsen inte helt klart. I MKB:n uppges nämligen att ytterligare rening sker utanför verksamhetsområdet. Vidare uppges i *PM Påverkansutredning vattenmiljöer* (COWI, 2023) att ytterligare reningssteg genom kemisk fällning rekommenderas. Det är för Länsstyrelsen oklart om den här ytterligare reningen behövs för att näringsbelastningen på Natura 2000-området inte ska öka. I alla händelser signalerar uppgifterna att det råder tvivel om att reningen i sjön och våtmarksområdet verkligen är tillräcklig. Eftersom näringshalterna i Natura 2000-området behöver minska behöver dessa omständigheter klargöras.

## Hälsa och säkerhet

### Geoteknik

Statens geotekniska institut (SGI) har lämnat ett yttrande daterat 2024-06-27, som bifogas i sin helhet. SGI framför att PM Geoteknik1 behöver kompletteras för att säkerställa tillfredsställande stabilitet i området utifrån planförslaget.

Vidare lyfter SGI att kommunen behöver beskriva hur man säkerställer tillfredsställande stabilitet och säkerhet för allmänheten i samband med bergschakt eller risk för bergutfall/ras. Krävs särskilda åtgärder eller markrestriktioner gällande marklaster för att uppnå tillfredsställande stabilitet, behöver det regleras på plankartan.

För att bestämmelse m4 ska vara acceptabel behöver den formuleras tillräckligt specifikt för att uppnå den effekt som avses med regleringen. Att detta tydlighetskrav (enligt PBL 4 kap) är uppfyllt är särskilt viktigt vad gäller bestämmelser som reglerar frågor som rör hälsa, säkerhet och skydd mot störningar. Nuvarande formulering är allmänt hållet och innefattar inte något krav på en specifik skydds- eller säkerhetsåtgärd. Bristen på precision medför att det inte står klart att marken skulle vara lämplig att belasta under iakttagande av villkoret. (se exempelvis dom MMD mål nr P 2224-23).

Om kommunen gör bedömningen att ytlig organisk jord måste fraktas bort för att områdets stabilitet ska vara tillfredsställande behöver detta regleras i plankartan. Detaljplanen behöver redovisa stabilitetsberäkningar gällande aktiva och framtida deponicellers utförande. Om beräkningar visar på att det krävs åtgärder eller restriktioner för att uppnå tillfredsställande stabilitet behöver detta regleras i plankartan. Länsstyrelsen delar SGI:s bedömning.

### Skyfall och påverkan på statlig infrastruktur

Kommunen behöver säkerställa att det inte finns risk för att vägbankar och riksväg 40 respektive väg 535 påverkas av skyfallsvatten från området.

I samrådsskedet efterfrågade Länsstyrelsen en bedömning av trummans kapacitet under Partillevägen. Kommunen har svarat att eventuella ökade flöden kommer att fördröjas i sjön och inte leda till ett ökat flöde ut från planområdet. I Fläskebo dagvattenutredning förs dock resonemanget att ledning ut från sjön ska dimensioneras upp. Detta bör leda till ett ökat flöde till trumman under Partillevägen samt de närmast liggande naturområden. Kommunen behöver förtydliga hur eventuellt ökade flöden ska hanteras. Detta då det inte går att utesluta risk för översvämning på grund av skyfall.

### Synpunkter på granskningshandlingen

#### Mellankommunal samordning

##### *Påverkan på Gröna kilen Delsjön-Härskogen*

Länsstyrelsen ska överpröva kommunens beslut, om beslutet kan antas innebära att regleringen av sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, se 11 kap 10 § PBL (2010:900). Då det finns få rättsfall samt krävs en lagtolkning har ingripandegrunden diskuterats vid ett flertal tillfällen internt inom Länsstyrelsen. Vi har nu kommit fram till att enligt lagens förarbeten borde Länsstyrelsen endast behöva överpröva eller upphäva en detaljplan i fall där kommunerna på något sätt är oense. Detta innebär dock inte att kommunerna måste ha hävdat olika åsikt i en viss fråga för att överprövning ska vara aktuell. Överprövning är aktuell om regleringen i en detaljplan innebär att en

mellankommunal fråga inte samordnas på ett lämpligt sätt. Till exempel krävs det inte att andra kommuner har yttrat sig negativt över detaljplanen i samrådsskedet. Däremot kan kommunernas oenighet om hur en viss fråga ska hanteras leda till att regleringen inte samordnas på ett lämpligt sätt. (jfr prop. 1985/86:1 sid. 801) Göteborgsregionens kommunalförbund (GR) har lämnat ett yttrande daterat 2024-07-04 som bifogas i sin helhet. Efter samrådet konstaterar Länsstyrelsen att det inte råder oenighet mellan Härryda kommun och angränsande kommunen i frågan om planens markanspråk inom den gröna kilen Delsjön-Härskogen. Länsstyrelsen befarar dock fortfarande att detaljplanens genomförande, i det utförande som framgår av granskningsunderlaget, riskerar att påverka skyddade arter. Läs vidare under rubriken *Skyddade arter*.

## Viltvarningssystem och framtida faunapassage

Trafikverket har lämnat ett yttrande daterat 2024-07-01 som bifogas i sin helhet. Trafikverket anser att detaljplaneförslaget för Bråta 2:153 (LINK40) och detaljplaneförslaget för denna plan sammantaget gör ett stort intrång i den gröna infrastrukturen och den gröna kilen. Länsstyrelsen instämmer. Trafikverkets yttrande för detaljplaneförslag Bråta 2:1533 redogör mer för synpunkterna i fråga.

## Riksintresse friluftsliv enligt 3 kap MB

Som framgår av handlingarna ligger planområdet dikt an riksintresseområdet Bråtaområdet (beteckning FO04). Riksintresseområdet påverkas inte direkt, men upplevelsevärden inom området kan påverkas tillfälligtvis av framför allt buller. Mot bakgrund av att området redan idag är bullerutsatt bedöms de negativa konsekvenserna för friluftslivet bli små. Tillsammans med planerad utbyggnad norr om planområdet bedöms effekterna kunna bli större. Framför allt skulle möjligheten för allmänhet att röra sig i mellan olika riksintresseområden kunna försämrats. Länsstyrelsen bedömer mot ovanstående bakgrund att konsekvenserna för riksintresseområdet övervägts och analyserats på ett godtagbart sätt. Länsstyrelsen har inga skäl att ifrågasätta kommunens bedömning. Länsstyrelsen bedömer att upplevelsevärdena kan komma att försämrats något i riksintresseområdets östra del, men någon påtaglig skada på riksintresset ser Länsstyrelsen inga skäl att befaras.

## MKN vatten

Det bör framgå tydligt i planbeskrivningen om planområdet ligger inom ett verksamhetsområde för dagvatten eller inte, då detta reglerar ansvarsförhållandena för dagvattenhanteringen. Synpunkter enligt annan lagstiftning

## Biologisk mångfald och skyddade arter

Artskydd är inte en ingripandegrund enligt 11 kap 10 § PBL. Emellertid kan en otillfredsställande hantering av skyddade arter leda till att en antagen plan blir ogenomförbar. En sådan plan kan upphävas av en domstol om planen överklagas. Mot den här bakgrunden, samt mot bakgrund av att nya uppgifter tillkommit (se nedan), ger Länsstyrelsen sin syn på huruvida artskyddsbestämmelserna är tillräckligt tillgodosedda i det aktuella fallet.

I samrådet instämde Länsstyrelsen i de slutsatser som kommunen gjort avseende påverkan på fladdermöss, fåglar och groddjur. Länsstyrelsen påpekade dock att det

också behöver framgå i planhandlingarna att planerade skyddsåtgärder är säkerhetsställda i planen. Länsstyrelsen bedömer nu att detta är tillräckligt visat. Sedan Länsstyrelsens samrådsyttrande har MKB:n för *Detaljplan för utveckling av logistik och bostäder inom fastigheten Bråta4* i Landvetter utvecklats med avseende på bland annat konsekvenserna för fåglar. Av MKB:n till den planen framgår nu att förutsättningarna för tjäder att finnas kvar inom Bråtaskogens naturreservat och de näraliggande skogsmiljöerna blir små om detaljplanen genomförs. Förklaringen till detta är att artens förutsättningar till spridning i området försämras. Eftersom också den aktuella detaljplanen försämrar spridningsmöjligheterna för tjäder i området kan Länsstyrelsen inte utesluta att ett antagandebeslut vid en prövning kan komma att anse att det inte är tillräckligt visat att detaljplanen efterlever artskyddsbestämmelserna för tjäder.

#### **Kommentar:**

##### **Riksintressen enligt 4 kap miljöbalken (MB)**

##### **Natura 2000**

*Frågan har redan prövats av Mark- och miljödomstolen inom ramen för ansökan om miljöfarlig verksamhet. Ytterligare reningssteg utanför planområdet krävs ej för att utgående vatten från planområdet ska vara tillräckligt rent när det lämnar anläggningen för att inte öka näringsbelastningen nedströms i Natura 2000 området.*

*All rening av vatten som krävs för att verksamheten ska följa sitt miljötillstånd sker inom planområdet. Det finns dock i miljötillståndet ett provotidsvillkor som kopplar till näringsbelastningen. Bolaget kommer att utreda frågan under två år innan slutligt besked från Mark- och miljödomstolen erhålls.*

*Vid etablering av ny verksamhet kan mer vattenrening komma att krävas men detta regleras i miljötillståndet för verksamheten. Det finns även tydligt föreskrivet hur vatten från olika delverksamheter ska hanteras. Miljötillståndet vann laga kraft år 2024. Det är enligt miljöbalken straffbart för verksamheten att inte följa miljötillståndet eller överskrida dess begränsningsvärden. Kontroller görs därför regelbundet, på utgående vatten från verksamheten såväl som i form av omgivningskontroll av yt- och grundvatten.*

*Detaljplanen möjliggör för verksamheten att anlägga kompletterande reningssteg såväl som nya reningsanläggningar inom området om behovet av det skulle uppstå på sikt. Reningsanläggningar kan anläggas inom hela verksamhetsområdet för att undvika pumpning av vatten och istället kunna leda det med självfall. E<sub>2</sub> området är specifikt avsett för dessa reningsanläggningar där den utökade byggrätten säkerställer att befintligt reningsverk kan byggas ut. Detaljplanen har således säkerställt att tillräckligt stor yta och byggrätt avsätts för framtida utbyggnad av reningsanläggningar inom verksamhetsområdet med hänsyn till eventuella framtida behov av ytterligare reningssteg.*

##### **Hälsa och säkerhet**

##### **Geoteknik**

*En ny geoteknisk utredning har genomförts i enlighet med SGI:s synpunkter. Plankartans skyddsbestämmelser har förtydligats för att uppfylla tydlighetskraven. Samtliga planbestämmelser följer det resultat som framkommit i den geotekniska utredningen. Genom bestämmelserna i plankartan bedöms förhållande på platsen ha reglerats så att risk för skred kan uteslutas.*

*Bestämmelser om maximal last i KPa har inte reglerats då kommunen bedömer att en sådan bestämmelse saknar lagstöd och inte kan följas upp vid kommande prövning.*

Synpunkter på risk för ras har förtydligats i planbeskrivning. Hela verksamhetsområdet inhägnas och skyltar kommer att sättas upp om att allmänheten inte har tillträde till området. De föreslagna stabilitetsåtgärderna i planområdets östra del medför åtgärder i vattenområden som är vattenverksamhet och behöver anmälas. Åtgärderna inom respektive vattenområde bedöms understiga 3000 kvm. Anmälan ska göras till Länsstyrelsen.

#### **Skyfall och påverkan på statlig infrastruktur**

Efter granskning av detaljplanen har möte hållits med Trafikverket och förtydligande gällande hantering av skyfall granskats av Trafikverket som inte längre har erinran mot planförslaget, förutsatt att deponicellernas hantering av vatten vid skyfall samt avrinningen från området efter sluttäckt deponi finns med i planbeskrivningen. Kommunen noterar att detta fanns beskrivet i granskningshandlingarna. Ledningen från sjön som leder vatten ut mot Partillevägen planeras inte dimensioneras upp. Ledningen kommer ha en dämmande effekt på vatten ut från området. Ledningens dämmande effekt kommer tillsammans med de markåtgärder som görs bidra till att minska avrinningen mot lågpunkten vid Partillevägen. Sammantaget medför detaljplanen bidrar till att risk för översvämning nedströms minskar.

Gällande lågpunkten mot Partillevägen är det något som Trafikverket tillsammans med berörda parter kommer att hantera i vägplanen för Partillevägen. Detaljplanens bestämmelser i fastighetsgräns har därmed kompletterats med att även skyddsåtgärd för översvämning som tex. dike får genomföras.

#### **Mellankommunal samordning**

Påverkan på Gröna kilen Delsjön-Härskogen, Viltvarningssystem och framtida faunapassage I arbetet med planerad faunapassage och pågående detaljplaner har det framkommit att bästa läget för faunapassage och grönkil är i dalgången i gräns mot Partille kommun. Vad gäller utformning av faunapassage och gröna stråk kan aktuell detaljplan inte påverka det som ligger norr om aktuell planområdesgräns. Kommunen anser att denna detaljplan enskilt inte påverkar möjligheten till faunapassagens utformning i norr. Vidare har utredningar konstaterat att aktuell detaljplan inte bidrar till någon nämnvärd ökning av trafik eller belastning på statliga vägnätet.

Kommunen instämmer att kumulativt sker ett stort intrång i grönkilen. De skyddsåtgärder/kompensationsåtgärder och anpassningar som gjorts i respektive detaljplan bedöms dock tillgodose såväl grönkilens funktion för rekreation och spridning för skyddade arter.

#### **Riksintresse friluftsliv enligt 3 kap MB**

Kommunen noterar att Länsstyrelsen inte befarar någon påtaglig skada på riksintresset.

#### **MKN vatten**

Planområdet ligger inte inom kommunalt verksamhetsområde för dagvatten.

#### **Biologisk mångfald och skyddade arter**

Till antagande har en utredning genomförts för bedömning av aktuell detaljplans möjliga påverkan på tjäder och talltitans bevarandestatus och spridningsmöjligheter. De skyddsåtgärder som föreslås i PM bedömning tjäder och talltita (COWI 2025) har kompletterats i planhandlingarna och MKB. Förutsatt att skyddsåtgärder vidtas bedöms förbud enligt artskyddsförordningen kunna undvikas. Skyddsåtgärder som kan genomföras inom fastighet Håltås 1:8 har sedan tidigare hanterats i det nya miljötillståndet, vilka också gynnar arterna talltita och tjäder. Bedömningarna kring detaljplanens konsekvenser har beaktat påverkan av aktuell exploatering samt även hanterat de kumulativa effekterna av Link 40s utvecklingsplaner, logistik och bostäder (Bråta 2:153 mfl.).



## 2. Trafikverket, yttrande daterat 2024-07-01

Yttrandet sammanfattas

Trafikverkets synpunkt gällande skyfall från samrådet kvarstår. Trafikverket anser även att planförslag för Håltås 1:8 och Planförslag för Bråta 2:153 (Link 40) sammantaget gör ett stort intrång i den gröna infrastrukturen. Trafikverkets yttrande för planförslag Bråta 2:153 redogör mer för synpunkterna i fråga (TRV 2024/67428).

### ***Kommentar: Skyfall och påverkan på statlig infrastruktur***

*Efter granskning har möte hållits med Trafikverket och förtydligande gällande hantering av skyfall granskats av Trafikverket som inte längre har erinran mot planförslaget, förutsatt att planbeskrivningen kompletteras med redogörelse för deponicellernas hantering av vatten vid skyfall samt avrinningen från området efter sluttäckt deponi.*

*Gällande lågpunkten mot Partillevägen är det något som Trafikverket tillsammans med berörda parter kommer att hantera i vägplanen för Partillevägen. Detaljplanens bestämmelser i fastighetsgräns har därmed förtydligats med att även skyddsåtgärd för översvämning får genomföras som tex. dike.*

*Kommunen och Trafikverket har tagit fram ett medfinansieringsavtal som reglerar flytt av befintligt viltvarningssystem norrut. Exploatörerna för Link40 och Fläskebo deponi bekostar åtgärderna på väg 535 som regleras i exploateringsavtal mellan kommunen och exploatörerna.*

*I arbetet med planerad faunapassage och pågående detaljplaner har det framkommit att bästa läget för faunapassage och grönkil är i dalgången i gräns mot Partille kommun. Vad gäller utformning av faunapassage och gröna stråk hanteras det i detaljplan för Bråta 2:153 (Link 40)*

## 3. SGI, Sveriges Geotekniska institut 2024-06-27

Yttrandet sammanfattas

SGI kan inte utesluta att det finns stabilitetsrisker inom planområdet och anser att en stabilitetsutredning behöver utföras enligt SGI Information 19 och IEG rapport 4:2010 i som lägsta detaljerad utredningsnivå. SGI anser även att konstruktioner för befintlig och nya deponiceller ska redovisas i detaljplanen. SGI bedömer även att ytterligare stabilitetsutredningar krävs i områden som ska användas för att anlägga deponiceller och bevarad naturmark, då detta inte har undersökts tillräckligt. SGI har även synpunkter på berggras, reglering av plankarta och planbestämmelser.

### ***Kommentar:***

*Till granskningsskedet har kompletterande utredning och beräkningar genomförts med hänsyn till SGI:s synpunkter om lägsta detaljerad utredningsnivå. Planhandlingarna här därefter kompletterats och plankartan har reglerat med nya planbestämmelser med hänsyn till risken för skred enligt det som framkommer av ny utredning.*

*Planstödsmöte har hållits mellan Länsstyrelsen, SGI och kommunen den 28 augusti 2024, därefter har skrivelse, utredningar och planhandlingar skickats till SGI från kommunen. Från planstödsmötet klarlades att konstruktioner av deponiceller, såväl befintliga, nya och vid sluttäckning av deponier hanteras i tillståndsprövning i enlighet med miljötillståndet och*

förordningen om deponering av avfall (2001:512). Länsstyrelsen är tillståndsmyndighet för Fläckeby. Det framgår även av utredningen att deponiceller planeras på fastmark, morän eller berg.

Utredningarna inom delområde A-F har gjorts genom provtagning, förhållande på platsen bedöms stabila utifrån planerad markanvändning. Där åtgärder krävs för att markanvändningen ska bli stabil har lämpliga skyddsåtgärder reglerats i plankartan.

Bestämmelser om maximal last i KPa har inte reglerats då kommunen bedömer att en sådan bestämmelse saknar lagstöd och inte kan följas upp vid kommande prövning. Kommunen har dock infört nya planbestämmelser för stabilitetsåtgärder som bedöms säkerställa genomförandet av planerade stabilitetsåtgärder.

#### 4. Lantmäteriet, yttrande daterat 2024-07-03

Yttrandet sammanfattas

En användningsbestämmelse behöver förstoras på plankartan.

**Kommentar:**

Bestämmelsen har förstorats till antagande

#### 5. Svenska kraftnät, yttrande daterat 2024-06-07

Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende. Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss.

**Kommunens kommentar**

Noteras.

#### 6. Luftfartsverket (LVF), yttrande daterat 2024-07-04

Sekretess enligt 18 kap. 8 §, offentlighets- och sekretesslagen.

**Kommunens kommentar**

Synpunkterna har noterats.

#### 7. Försvarsmakten, yttrande daterat 2024-06-04

Försvarsmakten bedömer att planförslaget i sin nuvarande utformning inte riskerar medföra påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del.

**Kommunens kommentar**

Noteras.

## INKOMNA YTTRANDE ORGANISATIONER, FÖRENINGAR, BOLAG M FL [SE SÄNDLISTA]

### 8. Göteborgsregionen, yttrande daterade 2024-07-04

Yttrandet sammanfattas

En användningsbestämmelse behöver förstoras på plankartan. Göteborgsregionen har lämnat ett gemensamt yttrande över detaljplanen för Håltås 1:8 deponi och avfallsanläggning (aktuell detaljplan) och detaljplan för fastigheten Bråta 2:153, utveckling av logistik och bostäder. Synpunkterna berör planernas kumulativa konsekvenser och påverkan på den gröna kilen Delsjön-Härskogen.

#### **Kommunens kommentar:**

*Hur den gröna kilen kommer påverkas genom en fortsatt exploatering kan och ska inte belysas i en eller två enskilda detaljplaner. Hur den gröna kilen påverkas i ett större sammanhang och genom en fortsatt exploatering behöver därför belysas på en kommunövergripande nivå i arbetet med kommunens nya översiktsplan.*

*Kommunstyrelsen har 2024-01-29 (Dnr - 2017KS1014 011) beslutat om*

*Ställningstagande gröna stråk och samband i del av Delsjön-Härskogen. Härryda kommun konstaterar att GR:s strukturbild är utdaterad och att den bör revideras.*

*Kommunen anser att det finns ett stort behov av en regionalt uppdaterad strukturbild där man likt Stockholmsregionen bland annat definierar och beskriver olika gröna stråk och samband inom sammanhängande grönstrukturer i regionen. Ett tydligt och brett politiskt ställningstagande är viktigt för regionens och kommunens framtida utveckling. Kommunen är medveten att en omprövning av regionala överenskommelser, kräver mellankommunal samordning och förankring genom regionala beslut.*

*Se även kommentar till Länsstyrelsens yttrande, Mellankommunal samordning - Påverkan på Gröna kilen Delsjön-Härskogen, Viltvarningssystem och framtida faunapassage.*

### 9. Partille kommun, yttrande daterade 2023-06-30

Yttrandet sammanfattas

Planförslaget förväntas att ha en mycket liten påverkan på det statliga vägnätet men Partille kommun vill ändå framföra att en dialog och samverkan om den framtida trafikmängden mellan Rv 40 och E20 är viktig för att utvecklingen av båda kommunerna ska gynnas. I övrigt ingen erinran.

#### **Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar och instämmer med Partille kommuns synpunkt.*

## 10. Göteborg stad

### Yttrandet sammanfattas

Stadsbyggnadsförvaltningen konstaterar att en utvidgning av anläggningen är positivt ur ett regionalt perspektiv, då den kan bidra till en ökad återvinning och återanvändning av material. Denna typ av anläggningar är svårlokaliserade och Göteborg stad ser positivt på att en befintlig anläggning av stort regionalt värde går att utöka. Utvidgningen av anläggningen gränsar till den regionala grönkilen Delsjön-Härskogenkilen. Stadsbyggnadsförvaltningen konstaterar att hänsyn tagits till denna, men önskar om möjligt att ytterligare skyddsåtgärder övervägs.

#### **Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar och instämmer med Göteborgs stads synpunkter.*

*Frågor avseende planens påverkan på grönkilen samt övriga natur- och rekreationsvärden har hanterats inom processen för ett nytt tillstånd till miljöfarlig verksamhet enligt miljöbalken. Mark- och miljödomstolen har i sin dom (meddelad 2024-08-26) bedömt att den planerade verksamhetens miljöeffekter är tillräckligt beskrivna samt att verksamheten under beaktande av de skyddsåtgärder Renova åtagit sig samt de villkor som fastställts i domen är förenlig med miljöbalkens bestämmelser. Planerade skyddsåtgärder har i den mån det är möjligt reglerats i plankartan.*

## 11. Naturskyddsföreningen i Härryda, yttrande daterade 2024-07-04

### Yttrandet sammanfattas

Naturskyddsföreningen i Härryda anser att detaljplan för avfallsanläggning och deponi, med dess exploateringar, innebär en mycket stor miljöpåverkan och hänvisar även till tidigare samrådsyttrande. Planförslaget innebär en mycket stor påverkan på naturmiljön, artförekomster och på den gröna länken som idag utgör en ekologisk kontaktzon mellan Bråtaskogens naturreservat och naturreservatet Maderna – Högaråsmossen. En artskyddsutredning måste göras som beskriver förslagets påverkan för var art för sig. Konsekvensbedömningar som görs i MKB:n är bristfälliga och saknar underbyggnad. Två särskilt skyddade fåglar som förekommer och berörs är tjäder och talltita. Trots detta nämns ingen av arterna i miljökonsekvensbeskrivningen. Påverkan på båda dessa arters ekologi är så pass stora att detaljplanen kräver dispens enligt artskyddet. Särskilt om man räknar med den sammantagna påverkan av de båda detaljplanerna.

#### **Kommunens kommentar:**

*Synpunkter på naturmiljön och skyddade arter svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, sid 8-10.*

## 12. Härryda energi, yttrande daterade 2024-07-05

### Yttrandet sammanfattas

Härryda energi har lämnat synpunkter på planbeskrivningen gällande kostnader för flytt av ledning och möjlighet till att uppföra transformatorstationer och energiproduktion för verksamhetens behov.

***Kommunens kommentar:***

*Kommunen har lagt till i planens användningsbestämmelse att transformatorstationer också får uppföras. Verksamhetsutövaren bekostar flytt av Härryda energis ledningar inom planområdet.*

### 13. Post Nord, skrivelse inkommen 2024-06-04

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är PostNord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar PostNord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras. Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation eller annan förändring gällande befintlig alt ny infrastruktur. En placering som inte är godkända leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

***Kommunens kommentar***

*Noteras. I dagsläget planeras inga nya postlådor eller flytt av postlådor.*

### 14. Swedavia, yttrande daterat 2024-06-18

Nuvarande planförslag (2022KS150) bedöms inte innebära någon negativ påverkan på Göteborg Landvetter Airport. Swedavia vill dock uppmana att genom planläggning samt i samband med genomförande och drift att vidta de åtgärder som är möjliga för att minska fågelförekomst som kan orsakas av denna typ av anläggning. Området runt flygplatsen är särskilt känsligt för fåglar och därför bör åtgärder vidtas för att minimera fågelförekomst i anslutning till flygplatsen. I övrigt har Swedavia inga synpunkter på planförslaget.

***Kommunens kommentar***

*Noteras.*

### 15. EON, yttrande daterat 2024-06-04

E.ON Energidistribution AB har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och konstaterar att området inte berör vårt koncessionsområde för elnät och tar därmed inte ställning till planförslaget.

***Kommunens kommentar:***

*Noteras.*

## 16. Ellevio, yttrande daterat 2024-06-04

Ellevio har inget att erinra gentemot planförslaget.

### ***Kommunens kommentar***

*Noteras.*

## 17. Vattenfall, yttrande daterat 2024-06-13

Vattenfall Eldistribution har tagit del av detaljplan för Håltås 1:8, Utveckling av Fläskebo avfallsanläggning och lämnar följande yttrande. Vattenfall Eldistribution har inga elanläggningar inom planområdet. Vattenfall Eldistribution har inget att erinra.

### ***Kommunens kommentar***

*Noteras.*

## 18 och 19. Mossvägens samfällighetsförening, yttrande daterat 2024-06-30 och 2024-07-01

*Två yttranden har inkommit från Mossvägens Samfällighetsförening.*

Mossvägens Samfällighetsförening vill härmed framföra sina synpunkter och invändningar mot den föreslagna detaljplanen för avfallsanläggning och deponi i Landvetter, HARRYDA HÅLTÅS 1:8. Vi konstaterar att många relevanta synpunkter som framförts i samrådsskedet inte har beaktats, vilket leder till följande yttrande från Mossvägens Samfällighetsförening:

### **Kumulativa effekter**

Vi anser att en omfattande bedömning av de kumulativa effekterna av en utbyggnad av området är nödvändig. Denna bedömning bör genomföras i samverkan med detaljplanen för Bråta 2:153, med särskilt fokus på den gröna kilen och dess betydelse för flora och fauna. Vi vill också påpeka vikten av att analysera hur båda planerna tillsammans påverkar riksintresset för friluftsliv i angränsande områden. En helhetsbedömning är avgörande för att säkerställa att samtliga miljö- och friluftsintrössen tas tillvara på ett ansvarsfullt sätt.

### **Buller**

Den planerade verksamheten för berguttag kommer att medföra långvarigt buller för boende i Mossvägsområdet i Partille. Vi motsätter oss förslaget om utökad verksamhet med hänvisning till den bullerutredning som presenterats. De föreslagna bullerreducerande åtgärderna är inte tillräckligt konkreta, och effekten av dessa åtgärder är inte tillfredsställande bedömda. Vi föreslår därför följande:

Att de bullerreducerande åtgärderna specificeras och utvärderas på ett mer detaljerat och transparent sätt.

Att krossverksamheten förläggs i de sydvästra delarna istället för de sydöstra delarna för att minimera bullerpåverkan på närliggande bostadsområden. Vi vill betona att boendemiljön för de närboende är av yttersta vikt och att alla möjliga åtgärder bör vidtas för att minimera bullerstörningar och andra negativa effekter av verksamheten. Vi hoppas att våra synpunkter och förslag beaktas och att en noggrann utvärdering görs för att säkerställa en hållbar och miljömässigt acceptabel utveckling av området.

**Kommunens kommentar**

Synpunkter på störningar från buller och krossverksamhet svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.

Kumulativa effekter på Grönkilen har i stor utsträckning samordnats under planprocessen. Kumulativa effekter svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 8-10.

**INKOMNA YTTRANDEN****Fastighetsägare och privatpersoner****20. Fastighetsägare Gökskulla, skrivelse A-B inkom 2024-06-15**

- A. Då nuvarande anläggning skulle byggas så valde man att lösa in en del hus längre bort på vår väg då man inte vågade ta risker för bland annat vatten mm , nu planeras det stort utbygge av anläggningen vi anser att vatten prover skall tas innan, under och efter skall göras av er då vi har egen brunn!!
- B. Jag är väldigt orolig över föroreningar i vårt dricksvatten. Eftersom vi har egna brunnar och bor väldigt nära denna avfallsanläggning jag vill att ni tar vattenprover innan och under och eftersom detta går igenom.

**Kommunens kommentar**

Deponins placering i förhållande till lägen för yt- och grundvattendelare i området samt i övrigt gynnsamma geologiska och hydrogeologiska förutsättningar innebär att det är mycket osannolikt att verksamheten orsakar spridning av föroreningar till enskilda eller allmänna vattentäkter (se utredning, PM Hydrogeologi). Under förutsättning att nya anläggningsdelar konstrueras enligt gällande regler avseende bland annat krav på geologisk barriär och att kontinuerlig uppföljning sker inom verksamhetens egenkontroll bedöms konsekvensen i form av risk för försämrad kvalitet på dricksvatten därav som liten.

Risken att verksamheten skulle ge upphov till kontaminerat dricksvatten i enskilda brunnar bedöms sammantaget som mycket liten med hänsyn till de strikta krav som ställs i verksamhetens miljötillstånd gällande vatten och efterföljande tillsyn av länsstyrelsen. Kommunen vill upplysa berörda fastighetsägare att ta kontakt med verksamhetsutövaren Renova om man önskar mer information om verksamhetens provtagningar av vatten.

**21. Fastighetsägare Gökskulla, skrivelse C inkom 2024-07-05**

Jag skickar en gemensam skrivelse som 124 personer står bakom genom att ha skrivit under. Synpunkterna är således inte bara mina egna utan gemensamma ståndpunkter.

Synpunkter till granskning av detaljplan för utökning av Renova Miljö AB:s verksamhet vid Fläskebo deponi - Diarienummer: 2022KS150

Vi har tagit del av Samrådsredogörelse, Planbeskrivning samt Miljökonsekvensbeskrivning angående Härryda Håltås 1:8 och beaktar även den kumulativa effekt detaljplanen får gemensamt med Bråta 2:153 i våra synpunkter. Inledningsvis vill vi påtala att vi saknar en dialog med Härryda kommun och Renova Miljö AB under samrådets gång, vilket vi haft med exploitören upprepade gånger

angående Bråta 2:153. Vi anser att Härryda kommun tillsammans med exploatören bör ta större hänsyn till oss sedan tidigare boende i Gökskulla villaområde. Då knappt någon i bostadsområdet hade lyckats få kännedom om det enda utlysta samrådsmötet 2023-06-12, anser vi att kommunen skulle kunna visa intresse för mer dialog med sina invånare. Dock har Härryda kommun och Renova fortfarande goda möjligheter att tillvarata sina invånares intressen genom fortsatt dialog och hänsyn.

## **Buller**

Vi konstaterar att Härryda kommun och Renova Miljö AB inte beaktar de synpunkter som boende i Gökskulla villaområde har för de konsekvenser en utbyggnad av Renovas verksamhet, med sprängningar och stenkrossning som följd skulle innebära. Man anser sig ha bemött människors oro genom att skriva in kraven på maximala bullernivåer i planbeskrivning och plankarta, vilket endast innebär en förflyttning av tidigare uppgivna uppgifter. Vad vi boende i Gökskulla skulle behöva är en analys och förklaring till vad bullret skulle innebära i praktiken, i vår vardag. Om man tex bor inom bullerutbredningsområdet på 50 dB respektive 45 dB, hur kommer vi att uppfatta ljudnivåerna och i vilken utsträckning kommer vi att uppleva att vi störs av buller, utöver det buller som redan förekommer från befintlig verksamhet såsom, Agerbloms åkeri och jordupplag och Bårhults industriområde?

Vi kan konstatera att vi boende i Gökskulla troligen kommer att vara utsatta för ett konstant, eller åtminstone under långa tider, ihärdigt bullrande mer eller mindre under dygnens alla timmar om planen genomförs. Under vardagar kl. 6-18, då många skiftarbetande har sin lediga fritid eller sovtid, andra arbetar hemifrån (inte helt ovanligt i dagens läge), är föräldralediga med barn, är pensionärer, eller av andra anledningar tillbringar sin tid i hemmet, är den högsta tillåtna bullernivån 50 dB. Under kvällar då människor vill njuta av utevistelse i sina trädgårdar är den högsta bullernivån 45 dB. Nattetid, dvs kl. 22-06, då många sommartid tillbringar tid utomhus till sena kvällar ska den tillåtna bullernivån vara 40 dB. Ljudutbredningen med max 50 dB kommer enligt Planbeskrivning inte bara att hållas inom Renovas område, utan även övergripa halva Gökskulla bostadsområde om de bullerdämpande åtgärderna inte fungerar tillfredställande vilket det enligt MKB råder osäkerhet kring.

I en rapport om hälsoeffekter, buller och höga ljudnivåer skriver Folkhälsomyndigheten följande:

*”Buller och höga ljudnivåer är ett utbrett miljöhälsoproblem som påverkar många människor i Sverige, både barn och vuxna. Buller är enkelt uttryckt oönskat ljud, dvs. ljud som människor känner sig störda av. Men även önskade ljud såsom musik kan bli störande eller påverka hörseln om ljudnivån är för hög. Buller och höga ljudnivåer påverkar människors hälsa på olika sätt beroende på t.ex. vilken typ av buller det gäller, vilken styrka det har och vilka frekvenser det innehåller, hur det varierar över tid och vilken tid på dygnet det uppstår. Buller kan bl.a. medföra sömnstörningar och öka risken för hjärt- och kärlsjukdomar såsom höjt blodtryck, hjärtinfarkt och stroke. Buller kan även inverka på talförståelsen och kommunikationen, försvåra inlärning och ge en sämre prestation. Höga bullernivåer kan också bli ett hinder för en god livskvalitet genom att exempelvis aktiviteter, vila, avkoppling eller sömn störs.” ...*  
*”Med taluppfattning menas förmågan att uppfatta tal. Människor har lättast att uppfatta tal som ligger i området cirka 300–3 000 Hz. Förmågan att uppfatta och förstå tal blir sämre i bullriga miljöer, och ljudnivån behöver inte vara särskilt hög för att ett samtal ska maskeras och därmed störas. Ljud från trafik, musik och andra aktiviteter kan tillsammans göra det svårt att föra ett samtal, särskilt för personer med någon typ*



av hörselskada.” ... ”Bakgrundsnivå och efterklangstid är två faktorer som påverkar förmågan att uppfatta tal. För att en normalhörande person ska uppfatta en talad mening någorlunda väl rekommenderar WHO att signalbrusförhållandet är minst 15 dBA, dvs. att talsignalen är 15 dBA starkare än bakgrundsnivån (8). För ett samtal med normal röststyrka (cirka 60 dBA) motsvarar detta en bakgrundsnivå på som mest 45 dBA.” [Källa: Folkhälsomyndigheten Hälsoeffekter av buller och höga ljudnivåer, PUBLICERAD: 13 MAJ 2019, ARTIKELNUMMER: 18070-1].

Innebörden av detta är att vid en bullernivå på 50 dB kommer många människor ha svårigheter att uppfatta normala samtal runt sina hem.

Enligt Miljökonsekvensbeskrivningen råder osäkerhet i bedömningen kring bullerutredningen: ”Resultaten i bullerutredningen tillsammans med slutsatserna i miljökonsekvensbeskrivningen ska tolkas som stöd för en riskbedömning inför etablering och kan inte ses som någon garanti att störningar kan undvikas helt.” Vår slutats avseende bullerstörning är att det råder osäkerhet i bullerutredningen och dessutom minskad barriäreffekt i form av avverkning av skog samt en kumulativ effekt av detaljplan Link 40. Planförslaget bör kompletteras med en vegetationszon (likt egenskapsbestämmelser ”m2”) längs hela den östliga sidan av planområdet för att begränsa störningar av intilliggande bostadsområdet Gökskulla.

Härryda kommun och Renova menar att bullerstörningarna endast kommer ske under begränsad tid, 6 år, men i praktiken innebär det att vi villaägare i Gökskulla ska stå ut med dessa ljudföroreningar betydligt längre, kanske för lång överskådlig framtid, eftersom Renova även kommer att ta emot stenmaterial för krossning utifrån. Enligt MKB kommer borrhning och sprängning ske ”periodvis”, men krossning kontinuerligt. Hur ofta och intensivt är ”periodvis” enligt Härryda kommun och Renova? Vi motsätter oss starkt kontinuerlig krossning!

Härryda kommun och Renova skriver i sin kommentar att ”Nordöstra delen av planområdet tillåter inte placering av maskiner så som stenkross och borrhugg, utan bullerskydd eller dämpning...” men denna åtgärd görs för att komma ner till max 50 dB och tillför därför inte ytterligare upplysning.

Vi anser heller inte att Härryda kommun och Renova bemöter den kumulativa effekt av buller som boende i Gökskulla skulle behöva leva med ihop med ökad trafik på väg 535, Partillevägen, och buller från omlastning i det planerade Link 40 om båda projekten genomförs. Vi kommer att omgärdas av buller från flera håll då vindriktningen ofta är mellan väst och sydväst. Vi noterar att vindanalys inte gjorts. Vår slutsats är att planerna på sprängning, borrhning och stenkrossning inom Renovas område bör strykas ur detaljplanen.

Dessutom råder det oklarheter och motstridigheter avseende verksamhetens öppettider och buller mellan Planbeskrivningen och Renovas ansökan till Miljödostolen så detta behöver förtydligas. I ansökan till miljötillstånd anger Renova att ”Villkor 16. Särskilt bullrande verksamheter såsom borrhning, sprängning, krossning och skutknackning får endast bedrivas helgfria vardagar, kl. 07.00-18.00. Utlastning och uttransport av material får endast ske helgfri måndag till fredag kl. 06.00-21.00. Om det finns särskilda skäl får särskilt bullrande verksamheter och uttransporter tillfälligt ske även vid andra tider efter godkännande av

*tillsynsmyndigheten.*” Vi anser att verksamhetstiden ska begränsas till 7.00 – 16.00 och att detta ska regleras i detaljplanen, då verksamhet dygnet runt skulle medföra en helt oacceptabel störning för vårt bostadsområde.

Naturområden och grön kil

Utöver de planerade ljudföroreningarna i vårt område, oroas vi, precis som Länsstyrelsen har synpunkter på, den kumulativa effekt som detaljplan Link 40 skulle innebära för fauna och flora på den gröna kilen Delsjön- Härskogen, vilket enligt Länsstyrelsen skulle medföra *”betydande negativa konsekvenser”* om kilen bryts, vilket heller inte rimmar med de regionala överenskommelserna. Härryda kommun och Renovas kommentar är att det endast är en liten del av kilens bredd som kommer tas i anspråk, men man tar då inte hänsyn till den kumulativa effekten och att åtgärden är oåterkallelig. Den gröna kilens funktion som spridningskorridor, häckningsplats och födoområde kommer att kraftigt begränsas och dessutom måste beaktande tas till att ökade ljud- och ljusföroreningar skoningslöst kommer att påverka djurlivet i området. Härryda kommun och Renova menar att en viltpassage kan placeras längre norrut på väg 535, men har inte visat på någon kommunikation med Trafikverket i ärendet. Enligt Länsstyrelsens yttrande daterat 2023-08-10 utgör *”de båda planförslagen sammantaget”* ... *”ett stort intrång i den gröna kilen”* och förordar ytterligare en faunapassage eller landskapsbro. Då detta inte beskrivs i den aktuella planbeskrivningen går det heller inte att ta ställning till eventuell påverkan på fauna i dagsläget, varför ytterligare kompletteringar behöver göras.

Härryda kommun och Renova menar sig vilja bidra till den gröna omställningen med fossilfria och minskade transporter till Göteborg och mer hållbar avfallshantering och deponering av miljöfarliga restprodukter. Det är en god inställning, dock mycket svårt att förstå varför den ska byggas ut och klämmas in bland redan befintliga bostadsområden och därigenom få en mycket stor påverkan på de människor som bor i närheten i både Härryda och Partille kommun. Lokaliseringsutredningen har tittat på exempelvis Tvibotten, där området redan sargats av pågående bergtäkt. Vidare utredning av utveckling av det området till förmån för större ytor för grönkilen skulle ge en minskad negativ påverkan av denna detaljplan. Detta argument stöds också av GR som anser att en större regional analys bör ske och att de kumulativa effekterna gör att den gröna infrastrukturen bryts. Detaljplanen ger en påverkan som inte ligger i linje med de regionala överenskommelserna.

Enligt MKB framkommer att *“Sammantaget bedöms samtliga pågående planer kumulativt påverka grönkilen negativt. Den pågående detaljplanen för Bråta 2:153 (Link 40) innebär anläggning av byggnader och verksamhetsytor inom en stor del av den gröna kilen. Sammantaget bedöms detta medföra medelstora negativa konsekvenser för det ekologiska spridningsstråken i Delsjön-Härskogen kilen. Området blir därmed mer sårbart då de ekologiska spridningsmöjligheterna koncentreras till en enskild spridningskorridor omgiven av bebyggelse.”* Vi anser därför att detaljplanen behöver beakta bevarandet av grönstråk i väst-östlig riktning.

Som expert inom området påvisar även Naturskyddsföreningen att Härryda kommun och Renovas planbeskrivning skulle medföra en mycket stor miljöpåverkan, vilket även vi lekmän och boende i området har befarat och är därför inte förenligt med miljö- eller planlagstiftning eller med EU:s miljö rätt. Det saknas tex inventeringar om skyddade arter och detta bemöter Härryda kommun och Renova med att det gjorts en

skrivbordsstudie kring förekomst av fladdermöss och därför måste naturligtvis inventering göras på plats för att ha adekvat tillförlitlighet.

**Motstridigheter mellan Planbeskrivningen och Miljötillståndsansökan**

Det råder motstridigheter kring verksamhetens omfattning, dess verksamhetstider och bullernivåerna mellan Planbeskrivningen och Miljötillståndsansökan.

Planbeskrivningen och eventuellt miljötillstånd behöver vara samstämmiga för att en tydlig bild av verksamhetens påverkan ska kunna utläsas.

### **Demokratisk process**

Partille kommun skriver i sitt yttrande att deras *”remissvar har stämts av med politiska företrädare, men på grund av remisstid i förhållande till politiska sammanträden har det inte kunnat beredas i en formell politisk process”*, vilket kan indikera att processen påskyndas och därigenom påverkar det demokratiska inflytandet. För att säkerställa den demokratiska processen behöver ytterligare dialog ske.

### **Framtida utveckling av området**

I planbeskrivningen framgår att *”I planarbetet ingår på uppdrag av Härryda kommun att identifiera planområdets användning efter att deponiverksamheten har avslutats”*.

De utnyttjande som nämns med återställning av området ligger 30 år fram i tiden och kan inte användas som argumentation för den miljöpåverkan som sker nu. Förslagen på nyttjande är starkt generaliserade och kan knappast betraktas som genomarbetade.

### **Sammanfattning**

Vi anser fortsatt att:

- planerna på sprängning, borring och stenkrossning inom Renovas område ska strykas ur detaljplanen
- beskrivning av de i planbeskrivningen nämnda bullbekämpande åtgärdernas effekt tydligt redovisas med hänsyn till påverkan i de närliggande bostadsområdena
- vid eventuellt bifall ska verksamheten endast få bedrivas under dagtid
- planområdet behöver minska ytterligare för att ta hänsyn till den oåterkalleliga påverkan som planen ger på den gröna kilen Delsjön-Härskogen så att detaljplanen beaktar bevarandet av grönstråk i väst-östlig riktning
- detaljplanen strider mot den regionala överenskommelsen om grönkilen och bör omarbetas
- komplettering krävs avseende faunapassage eller landskapsbro
- vegetationszon (likt egenskapsbestämmelser ”m2”) bör finnas längs hela den östliga sidan av planområdet för att begränsa störningar av intilliggande bostadsområdet Gökskulla
- kompletterande undersökning av alternativ lokalisering i området Tvibotten ska genomföras
- att inventering av fladdermöss ska göras på plats för adekvat tillförlitlighet
- planbeskrivningen och eventuellt miljötillstånd behöver vara samstämmiga för att en tydlig bild av verksamhetens påverkan ska kunna utläsas.

### **Kommunens kommentar**

Synpunkter på buller, grönkil, faunapassage, vegetationszon och skyddade arter svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.

Okklarheter som lyfts kopplat till planbeskrivningen och miljötillståndet har setts över och planbeskrivningen har förtydligats i relevanta delar. Många av de frågor som beskrivs ovan har i detalj redan utretts inom ramen för processen med miljötillståndet som beslutades av Mark- och miljödomstolen och vann laga kraft år 2024. Stora delar av Renovas verksamhet är sådant som redan bedrivs idag så som sprängning inför nya deponiceller och krossning av olika typer av avfall för att öka materialåtervinningen.

### **Lokaliseringsutredning**

Kommunen bedömer att den lokaliseringsutredning som genomförts är tillförlitlig. Renova bedriver redan befintlig verksamhet på Fläskebo så all infrastruktur, vattenrening mm. finns redan på plats. Förutsättningar på platsen är dessutom mycket goda för att tillgodose behoven för den aktuella verksamheten såsom geologiska förutsättningar i marken såväl som en tydlig vattendelare som leder vattnet åt "rätt" håll. Mark- och miljödomstolen har i september 2024 beviljat ett nytt miljötillstånd för verksamheten. Många delar av verksamheterna i tillståndet påverkas inte av att detaljplanen antas utan är möjliga att bedriva redan idag. Att etablera en ny deponi tar enligt bolagets beräkningar närmare 10 år. Renova har ett avtal med Kungälv kommun om att få tillgång till mark på Tvibotten så detta är inget alternativ som uteslutits. Detta ligger dock mycket längre fram i tiden. Renova har idag Fläskebo och Tagene som bolagets två aktiva deponier men behöver se deponiverksamheten minst i ett 30-års perspektiv. Fläskebo är en befintlig verksamhet men Renova behöver tänka långsiktigt och i de planerna finns även Tvibotten med.

## **22.Fastighetsägare Göskulla, skrivelse D inkom 2024-06-30**

Vi har ett antal synpunkter på den planerade utökningen av Fläskebo deponi. Den föreslagna detaljplanen inkräktar på en av de gröna kilarna, som Härryda kommun i en regional överenskommelse har tagit ansvar för att bevara. I kombination med det planerade logistikcentret Link 40, är detta en oerhört stor exploatering av viktiga naturområden, och denna spridningskorridor för vilt och flora kommer kraftigt begränsas. En kombination av buller, ljus och aktivitet i området förhindrar den spridningsfunktion som området utgör. Bullernivåer i naturområden får inte överskridas. Bullernivåerna behöver begränsas bättre än det kommer göra enligt den plan som finns i dagsläget. Enligt bullerutredningen, bedöms det bli mycket svårt att hålla bullernivåerna under angett riktvärde (40dBA) för friluftsområden. Detta anser vi vara ett stort bekymmer för Bråta området, som redan idag störs av buller från Rv40. I granskningen för detaljplanen beskriver man att eftersom det tidvis även bullrar från Rv40, så är det ok att även Fläskebo kommer bullra. Tvärtom!!! Då detta är ett område med riksintresse för friluftsliv, och ett naturreservat bör den kumulativa bullernivån inte överskrida riktvärdena, dvs i friluftsområden på dagtid ej över 40dBA, och under helger, kväll och natt, inte överskrida 35dBA. Och en maximal ljudnivå på 50dBA bör inte förekomma nattetid kl 22-06. (Naturvårdsverket 2015). Om det redan finns bullerstörningar från Rv40, så bör all ytterligare påverkan på ljudnivån begränsas desto mer för att bibehålla ett fungerande rekreation- djur- och naturliv. Riktvärdena för buller i friluftsområden måste alltså efterföljas även under utbyggnadstiden, för att planen ska kunna accepteras.

Bråta och områdena däromkring är dessutom viktiga för rekreation och boendemiljö för de boende i området. Även för detta syfte är det viktigt att i möjligaste mån behålla buller, ljus, damm och landskapsbilden intakt. Det bör också vara tydligt villkorat att man gör allt för att förhindra spridning av skräp och damm i närområdet.

Riskbedömning och konsekvensbeskrivning på berggutttag/sprängning saknas. Hela verksamheten med berggutttag och krossning bör bedömas som en bergtäkt med tanke på den långa tidsperioden. Därmed ska länsstyrelsen vara med och sätta sina krav på verksamheten. För ett godkännande av denna detaljplan där berggutttag planeras, bör en sådan riskanalys och konsekvensbeskrivning finnas med. Om det ska pumpas vatten från verksamheten ska även Mark och miljödomstolen involveras.

#### **Kommunens kommentar**

*Synpunkter på störningar från buller och krossverksamhet svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.*

*Kumulativa effekter har i stor utsträckning samordnats under planprocessen. Kumulativa effekter svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.*

*Påverkan på riksintresset och friluftsliv har utretts i detaljplanen och även kumulativt analyserats för detaljplan Bråta 1:153 m.fl. (Link 40). Båda områdena saknar sammanhängande nät av stigar för friluftslivet idag, båda detaljplanerna avsätter markområden i gräns mot naturreservatet för natur, skyddad vegetation och anläggningar av dammar. För aktuell detaljplan (deponi och avfallsanläggning) kommer sen södra vägen ut till naturreservatet att flyttas i plangräns och gå genom skyddade skogspartier. Tillgängligheten för allmänheten att ta sig till naturreservatet och riksintresset för friluftsliv kommer därmed finnas kvar.*

*Många av de frågor som beskrivs ovan har i detalj redan utretts inom ramen för processen med miljötillståndet som beslutades av Mark- och miljödomstolen och vann laga kraft i september 2024. Stora delar av Renovas verksamhet är sådant som redan bedrivs idag så som sprängning inför nya deponiceller och krossning av olika typer av avfall för att öka materialåtervinningen. Mark- och miljödomstolen har således granskat och beviljat tillstånd för deponi och avfallsanläggning att bedrivas på platsen. I miljötillståndet regleras strikt krav på vattenhantering, utsläpp, buller samt minska risk för damm, ljusspridning och brand. Det är straffbart för verksamheten att överträda villkor eller begränsningsvärden som reglerats i miljötillståndet. Detaljplanen har reglerats och anpassats för att Renova ska kunna genomföra de skyddsåtgärder som krävs så att kraven i miljötillståndet ska kunna efterlevas.*

## **23. Fastighetsägare Gökskulla, skrivelse E inkom 2024-07-05**

### **Inledning**

Förutsätter att detaljplanen nedslås av kommunen på grund av felaktigt underlag. Den bild som målas upp i detaljplanearbetet skiljer sig kraftigt från det som verksamheten ansöker nytt tillstånd om. Motstridiga uppgifter om öppettider, bullertider, typ av verksamhet, antal transporter etc. förekommer. Processen behöver göras om med korrekta uppgifter.

### **Buller**

I samrådsredogörelsens svar på inkomna synpunkter hänvisas det hela tiden till gällande miljötillstånd för dagens gränser till buller (t.ex. svar till fastighetsägare

F). Detta är helt oväsentligt då miljötillståndet inte står över begränsningarna i gällande detaljplan. Begränsningarna i gällande detaljplan är de som gäller. Detta förutsätter vi att kommunen tar i beaktning och även agerar mot fram tills detaljplanen i så fall vinner laga kraft.

Vidare så svarar man felaktigt när man hänvisar till att det inte kommer ske någon förändring gentemot gällande tillstånd. I gällande tillstånd har de idag begränsningen 50 dB(A) vardagar kl.07.00-18.00. I detaljplanen vill man dock justera till 50 dB redan från kl. 06.00 istället. I tillståndsansökan vill man dessutom ha möjlighet att förlägga särskilt bullrande verksamhet även under kvällstid på grund av att man inte vill behöva planera om sitt andra arbete på området under dagtid. Det här är inte de boendes problem. Renova får planera och anpassa sin verksamhet som alla andra. Detta är ytterligare ett bevis på att handlingarna inte är sanningsenliga. Vi saknar fortsatt en fullständig bild av hur bullret kommer att påverka omgivningen. Hur kommer ljudet från de verksamheter Renova ämnar på området att påverkas av 20-40 meter höga husväggar i direkt anslutning till vissa av dessa verksamheter? Ljudet kommer med största sannolikhet att studsas även åt andra riktningar än vad som tagits i beaktning idag. Kommer ljudet genom detta även att riskera att förstärkas på något sätt?

Att synpunkterna kring berguttag och dess kopplade processer inte tillgodosetts till granskningsskedet är oförståeligt. Det är tydligt att det inte är självklart att det går att uppnå en bullerdämpning om 15 dB, så det är ytterst konstigt att plankartan fortsatt tillåter dessa maskiner över huvud taget inom det området. Det är oacceptabelt och strider fortsatt mot PBL 2:9. Vi förutsätter att detta åtgärdas inom det aktuella området. I plankartan behöver m1 förtydligas så att det framgår vad som menas med "liknande skyddsåtgärder". Det behöver också förtydligas att det innefattar både bullerskydd OCH YTTERLIGARE bullerreducerande åtgärder (eftersom det inte når upp till en reducering om 15 dB med enbart bullerskydd). Saknar också en utredning av bullret från lastningen krossat material, framför allt sten, vilket också kommer att generera höga och störande ljudvolymmer. Detta är dessutom något som Renova enligt tillståndsansökan vill kunna göra utöver de ordinarie öppettiderna. Om det mot all förmodan tillåts stenkross på området förutsätter vi att det sätts upp permanenta bullerdämningar som passar in i landskapsbilden. Att ställa upp provisoriska containrar under 6-30 år är inte acceptabelt. Dessa följer definitivt inte landskapsbilden.

Planbeskrivningen beskriver på S.22 gällande skyddsåtgärd för häckande fåglar att man skall undvika störning under häckningstid. Men på S.56 definierar man denna skyddsåtgärd till att endast innefatta avverkning av skog under april-juli (samma definiering kan man finna i MKB). Vi anser att man borde leva upp till beskrivningen på S.22 och förbjuda störningar så som buller från krossning, borrning och sprängning under perioden och inte bara reglera avverkning av skog.

### **Öppettider av verksamheter**

Enligt planbeskrivning är verksamhetens öppettider 06.30-16.00. Den nämner också att det vid behov kan utföras vissa delar som in- och uttransporter och förflyttning inom anläggningen utöver de tiderna. I tillståndsansökan framgår det dock andra tider. Här menar man på att särskilt bullrande verksamheter får

bedrivs mellan kl. 07.00-18.00 och att utlastning och uttransport av material ska ske mellan kl. 06.00-21.00. Alltså en betydande förlängning av öppettiderna. Man beskriver också att belysning är begränsad till de tider verksamhet sker på anläggningen. I planbeskrivningen vill man ge sken av att detta endast är mellan kl. 06.30-16.00 (med få undantag). Men enligt tillståndsansökan är det tydligt att det dock kommer att handla om fler timmar intill senare på kvällen.

### **Verksamheten**

I planbeskrivningen beskriver man att planförslaget är en utökning av den pågående verksamheten. Man hänvisar till att den huvudsakliga användningen är avfallsanläggning för deponi, återvinning, återbruk, sortering, behandling, lagring. Man beskriver också att bergguttag och efterbehandling kommer att förekomma. I detaljplaneunderlaget nämns det inget om att man även ämnar påbörja krossning och flisning av exempelvis sten, asfalt, trä/ris och brännbart material som transporteras till verksamheten. Detta innebär att det planeras ytterligare och kontinuerlig krossning utöver det som uppkommer genom bergguttaget. Detta framgår av tillståndsansökan 5.2.2 samt dess tekniska beskrivning 3.1.3.1. Även här måste svaren i samrådsredogörelsen anses vara felaktiga när man endast hänvisar till en tillfällig krossverksamhet i anslutning till bergguttaget som påbörjas först om 10 år. Det ger ju också en annan förutsättning för bullerutredningen.

Möjlighet att få öppna område med återvinningscentral för mindre företag tas upp i tillståndsansökan (Tillståndsansökan avsnitt 5.2.3 samt i Teknisk Beskrivning avsnitt 3.1.5.4 och 3.1.5.5). I samma avsnitt i tillståndsansökan vill man också öppna upp för fler nya hanteringar så som snö från snöröjning. Dessa två delarna har helt tagits bort från detaljplanen och inte tagits höjd för i någon analys. Ytterligare ett exempel på saker som varken kommun eller andra kan kommentera på då det inte finns beskrivet i granskningsunderlaget. I samrådsredogörelsen, svar till fastighetsägare A, påstås det felaktigt att den föreslagna detaljplanen inte innebär någon ökad deponi. I Renovas tillståndsansökan (Domstolsärende M3034-23) så föreslås följande förändringar av deponi:

- Nuvarande tillstånd (2019): Totalt 150 000 ton deponi per år varav maximalt 20 000 ton farligt avfall.

- Ny tillståndsansökan: Deponi av maximalt 150 000 ton icke-farligt avfall och 50 000 ton farligt avfall per år samt vid särskilda omständigheter får tillsynsmyndigheten tillfälligt medge att mer än 150 000 ton icke-farligt avfall respektive 50 000 ton farligt avfall deponeras per år.

Så från maximalt 150 000 ton deponi per år så vill man alltså få tillstånd att deponera 200 000 ton (ökning med en tredjedel). Återigen ges felaktigt svar då det uppenbart innebär en ökad deponi. Än en gång visar det att underlaget är felaktigt och missvisande.

I samma svar hänvisas också att deponin kan ses som oförändrad eftersom man maximalt får ha öppet två celler i taget. Också detta är felaktigt eftersom man i tillståndsansökan (Villkor 6) skriver att vid öppnande av ny cell kommer de behöva ha fler celler öppna samtidigt i väntan på att den gamla stäng. Drar man slutsatsen att en ökad mängd deponi per år också kommer innebära fler igångsättningar/stängningar eftersom cellerna blir snabbare fyllda, så innebär det både ökade mängder deponi och mer deponiyta/celler öppna samtidigt.

## **Trafik**

Enligt granskningsunderlaget så hänvisar man till nuvarande verksamhet och trafiksituation med en ökning av tunga transporter mestadels pga. berguttag samt ökade hanteringsmängder avfall. Vad man inte tar med är den återvinningscentral man ansöker om i tillståndsansökan. Detta medför fler transporter som inte täcks in av någon analys eller detaljplan. Detsamma gäller även för hantering av snö från snöröjning som också framgår av tillståndsansökan. Dessa två delarna har helt tagits bort från detaljplanen och inte tagits höjd för i någon analys. Den ökade verksamheten får enligt kommunen en marginell ökning av trafik vilket är ett underligt sätt att uttrycka det på. Enligt trafikanalysen (kap 3.2) så handlar det om en dubbling av trafiken när man bortser från transporter av krossat berg (totalt ca en tredubbling vid berguttag). Vi saknar en lösning för befintlig rondell vid 535 Partillevägen, 549 Gamla Partillevägen och Fläskebovägen. Vi anser att vi inte fått några svar på de farhågor vi hade vid samrådet. Rondellen måste vara felplacerad eller feldimensionerad. Kommer man från väg 549 så är det näst intill obefintlig sikt över trafiken som kommer på väg 535 i riktning från RV40 på grund av den höga slänten upp till fårhagen. Det är först när man i princip är halvvägs på väg in i rondellen som man har uppsikt åt det hållet. Dessutom kommer bilarna i hög fart, många gånger mellan 70-90 km/h på väg in i rondellen. Med den ökade mängden tung trafik som kommer att passera rondellen så måste en åtgärd till. Antingen genom en förändring av rondellen, att slänten tas bort, eller genom fastighetsdämpande åtgärder.

## **Miljöpåverkan**

Finns ingen undersökning gjord i PM Hydrogeologi om vad borttagning av berg i norr skulle innebära för påverkan på grundvattnet. Enligt tillståndsansökan vill man få godkänt att bryta berg ner till 2m från grundvattennivån med risk för sprickbildning djupare. Hur säkerställer man att grundvattnet skyddas från det farliga avfallet i deponierna?

## **Lokaliseringsanalys**

Den tillkommande lokaliseringsanalysen visar på dålig analysgrund. Av fyra förslag på anläggningar försvann två innan analysen ens börjat (restriktion för farligt avfall och anläggningens storlek). Varför även Tvibotten avskrivs som möjligt alternativ pga. tidsaspekt är oförståeligt. Tidsaspekten för att denna detaljplan vinner laga kraft kommer med största sannolikhet att ligga långt senare än 2025 så skillnaden kan inte vara särskilt stor där. Vad är det som säger att det inte verksamheten inte kan fortsätta på Fläskebo i väntan på att Tvibotten blir klart om det ändå handlar om ungefär samma tid då verksamheten kan utökas.

## **Övrigt**

I sitt svar till fastighetsägare B i samrådsredogörelsen gällande vindanalys så menar man på att man reglerat att vissa arbetsmoment inte får utföras vid kraftiga vindar i riktning mot bostadsområdena. Hur ska detta gå till då det finns bostäder i nästan samtliga riktningar? Kan inte heller se hur och var detta regleras?

## **Sammanfattning**



I planbeskrivningen och samrådsredogörelsen målar man upp en falsk bild om att det är oförändrad verksamhet som skall bedrivas. Allt ifrån deponimängder, hanteringsmängder av material, bullernivåer, verksamhetstider och godkännande tider för buller, ljus mm är felaktigt bedömda som oförändrade. Underlaget är ofullständigt och felaktigt samt överensstämmer ej med den nya tillståndsansökan. Detta innebär att varken samråd eller granskningsförfarandet kunnat göras på ett korrekt och rättvist sätt. Därav yrkar vi på att detaljplanen inte kan antas under dessa förutsättningar utan att processen i så fall får göras om med korrekt underlag.

### **Kommunens kommentar**

#### **Buller och öppettider av verksamheten**

Synpunkter på störningar från buller och krossverksamhet svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.

#### **Trafik**

trafikutredningen för aktuell detaljplan har samordnats med trafikutredning för Link 40 där kumulativa effekter studerats och förslag på åtgärder längs väg 535 tagits fram. Bland annat föreslås ett nytt högersvängfält i cirkulationen vid Fläskebovägen som en lösning. Kommunen har utrett frågan om kapacitet och framkomlighet på Partillevägen inom detaljplanen för Link 40 och i trafikutredningen tagit fram åtgärder för att lösa kapacitets-, framkomlighets- och trafiksäkerhetsproblem längs sträckan förbi Gökskulla på väg 535. Trafikverket arbetar nu med uppstarten av en vägplan för utbyggnad av Partillevägen för bättre trafikflöde, framkomlighet för fordon samt ökad framkomlighet för gång- och cykel. Renovas bidrag till trafikökningen på Partillevägen är mycket litet sett till den ökade trafik som sker med hänsyn till andra utbyggnadsområden och Trafikverkets prognos för övrig trafikökning från andra delar av Partille och Härryda kommun. Detta framgår av uträkningar i trafikutredningen. Synpunkten kring siktförhållandena i cirkulationen Fläskebovägen/Gamla Partillevägen/Partillevägen vidarebefordras till Trafikverket som ansvarig väghållare.

All nyplanerad verksamhet inom anläggningen har tagits med i samtliga utredningar och miljöbedömningar för detaljplanen. Resultatet från trafikutredningen räknar med all den trafik som det nya miljötillståndet kan medföra.

#### **Otydligheter i planbeskrivning och miljötillstånd**

Synpunkter på otydligheter i planbeskrivning och miljötillstånd svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.

#### **Verksamheten**

Miljötillståndet reglerar vilka förutsättningar som gäller för verksamheten, vad som får göras såväl som vilka krav som ställs på verksamhetsutövaren. I det nya miljötillståndet har mängden avfall som får deponeras utökats. Anledningen till det är att infrastrukturprojekt inte följer kalenderår och det behövs därför marginal i mängderna. Vissa år kan mer tas emot och andra år avsevärt mindre. Sådana år har funnits även tidigare och bolaget har historiskt tagit emot mycket större mängder, än det som regleras för deponering, vissa år. Till exempel i samband med byggnation av nya deponiceller då avfall har tagits emot för anläggningsändamål. Schaktmassor körs väldigt effektivt medan andra avfall såsom bygg- och rivningsavfall innebär fler transporter då de är mer skrymmande. Det är dock upp till verksamheten hur verksamheten planeras, vilket granskas av Länsstyrelsen som är tillsynsmyndighet för verksamheten.

Stora delar av Renovas verksamhet är sådant som redan bedrivs idag så som sprängning inför nya deponiceller och krossning av olika typer av avfall för att öka materialåtervinningen. Maskiner för krossning hyrs normalt in vid behov. Berguttag i den

*norra delen av planområdet planeras först genomföras när nya deponiceller behöver anläggas i den delen, vilket idag bedöms ske om ca. 10 år.*

#### **Lokaliseringsutredning**

*Kommunen bedömer att den lokaliseringsutredning som genomförts är tillförlitlig. Renova bedriver redan befintlig verksamhet på Fläskebo så all infrastruktur, vattenrening mm. finns redan på plats. Förutsättningar på platsen är dessutom mycket goda för att tillgodose behoven för den aktuella verksamheten såsom geologiska förutsättningar i marken såväl som en tydlig vattendelare som leder vattnet åt "rätt" håll. Mark- och miljödomstolen har i september 2024 beviljat ett nytt miljötillstånd för verksamheten. Många delar av verksamheterna i tillståndet påverkas inte av att detaljplanen antas utan är möjliga att bedriva redan idag. Att etablera en ny deponi tar enligt bolagets beräkningar närmare 10 år. Renova har ett avtal med Kungälv's kommun om att få tillgång till mark på Tvibotten så detta är inget alternativ som uteslutits. Detta ligger dock mycket längre fram i tiden. Renova har idag Fläskebo och Tagene som bolagets två aktiva deponier men behöver se deponiverksamheten minst i ett 30-års perspektiv. Fläskebo är en befintlig verksamhet men Renova behöver tänka långsiktigt och i de planerna finns även Tvibotten med.*

#### **Vindanalys.**

*Ingen vindanalys har genomförts. I miljötillståndet framgår dock exempel på åtgärder verksamheten kan vidta för att minska risk för dammspridning. I detaljplanen regleras vegetationszoner runt större del av planområdet för att minimera risk för dammspridning.*

#### **Sammanfattning**

*Oklarheter som lyfts kopplat till planbeskrivningen och miljötillståndet har setts över och planbeskrivningen har förtydligats i relevanta delar. Granskningshandlingarna till detaljplanen och samrådsredogörelsen bedöms överensstämma med miljötillståndet i syfte att beskriva en korrekt bild av planförslaget. Det förtydligande som görs till antagande är det som även framgår av detta granskningsutlåtande i syfte att förtydliga de oklarheter som lyfts av myndigheter, organisationer och privatpersoner.*

## **24. Fastighetsägare Gökskulla, skrivelse F inkom 2024-07-02**

Jag har följande synpunkter på förslaget:

- Bullernivåerna kommer att överskrida Naturvårdsverkets riktvärden för oss som bor i närområdet enligt bullerkartan. Detta är helt oacceptabelt då en stor anledning till varför vi och många andra har valt att bosätta oss här är p g a lugnet och tystnaden.
- Trafiksituationen på Landvettervägen är redan idag väldigt utmanande. Vägen är så smal på sina ställen att det knappt går att få möte utan att oroa sig för att backspegeln ska ryka. Att genom detta förslag öka den tunga trafiken är inte genomtänkt och kommer att sluta med olyckor och i värsta fall dödsfall.
- Miljöaspekten. Med tanke på den gröna kilen som angränsar till området och hur lite skog som kommer att vara kvar mellan bostadsområdet i Öjersjö och detaljplanen så känns det verkligen inte som att man varken har tagit djurlivet i beaktande eller oss boende i närområdet som uppskattar att kunna vandra ute i skogen. Att sedan ha miljöfarligt avfall angränsande till ett naturreservat känns otroligt ogenomtänkt och inte alls okej.
- I sammanhanget en mindre detalj, men självklart kommer detta också att ha en stor negativ påverkan på prisbilden på bostäderna i närområdet vilket kommer att få en stor påverkan för enskilda individer och hushåll.

**Kommunens kommentar**

Avståndet mellan utökad planerad verksamhet på fastighet Håltås 1:8 och Öjersjö bostadsområde är långt, över 0,5 km. Risken för bullerstörningar är således mycket liten beaktat avståndet och med de skyddsåtgärder som föreslås (dämpning och/eller bullerskärm) visar bullerutredningen att störningar inte bör uppstå. Verksamheten på Fläskebo bedrivs redan idag och hittills, sedan verksamheten startade 2003, har Renova inte någon gång fått in några klagomål på buller från verksamheten. Synpunkter på störningar från buller och krossverksamhet svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.

Kumulativa effekter avseende grönkil, spridningsfunktioner, rekreation och friluftsliv har i stor utsträckning samordnats under planprocessen. Kumulativa effekter svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.

Synpunkter på trafik och Partillevägen/Landvettervägen svaras på i kommentar till yttrande 22, sid. 33.

## 25. Fastighetsägare Gökskulla, skrivelse G inkom 2024-07-04

Finner det mycket olämpligt att utöka Renovas anläggning i Bråta då det kommer att försämra livskvaliteten för oss boende i närområdet Öjersjö. Ljudnivån från anläggningen kommer höras i närområdet, djur som såsom tjäder och talltita kommer att störas och trafikmängden kommer att öka på en redan underdimensionerad väg R535. Det måste finnas bättre lämpade områden att lägga denna anläggning som inte har samma närhet till redan etablerade bostadsområden. En grannkommuns (Härryda) beslut bör inte få avgöra den framtida livskvaliteten för boende i Öjersjö, Partille kommun.  
Öjersjö

**Kommunens kommentar**

Synpunkter på störningar från buller och krossverksamhet svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.

Kumulativa effekter har i stor utsträckning samordnats under planprocessen. Kumulativa effekter svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.

Synpunkter på trafik och Partillevägen/Landvettervägen svaras i kommentar till yttrande: 22. fastighetsägare Gökskulla, skrivelse F.

## 26. Fastighetsägare Gökskulla, skrivelse H inkom 2024-07-03

Avfallsanläggningen är redan störande av följande anledningar:

- Buller av grävskopor som skrapar.
- Buller av pipande maskiners backvarningssystem.
- Ljuskastare som lyser upp natthimlen så att det ser ut som det brinner. Även på konstiga tider som mitt i natten och på julafton.

Dessa störande punkter måste begränsas i den befintliga anläggningen:

- Sänk volymen på backvarningen.

- Sänk styrkan på strålkastarna. Sänk höjden på dom. Begränsa spridningen i miljön. Om anläggningen ska byggas ut närmare Öjersjö kommer dessa störningar att bli ännu påtagligare. En bergskross är oacceptabel i sådan närhet till befintlig bebyggelse. Denna anläggning bör placeras längre från bebyggelse. T.ex. i skogarna långt ut i Härryda där ingen störs av den istället invid ett befintlig detaljplanerat villaområde.

**Kommunens kommentar**

*Synpunkter på störningar från buller och krossverksamhet svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.*

*Renova har tagit del av framförda synpunkter för ljus- och bullerstörningar. Om man som boende idag upplever störning i form av buller från Renovas verksamhet så vill bolaget gärna få dessa synpunkter till sig. Hittills, sedan starten av verksamheten 2003, har inga klagomål på buller inkommit. Alternativet om det finns synpunkter är att höra av sig till Länsstyrelsen som har tillsynen för verksamheten.*

*Den nordöstra delen av planområdet, närmst Öjersjö, nyttjas redan idag av verksamheten. Den utökning som sker i nordöstra delen är möjligheten till bergguttag och nya deponiceller. Stora delar av Renovas verksamhet är sådant som redan bedrivs idag så som sprängning inför nya deponiceller och krossning av olika typer av avfall för att öka materialåtervinningen. Maskiner för krossning hyrs normalt in vid behov. Bergguttag i den norra delen av planområdet planeras först genomföras när nya deponiceller behöver anläggas i den delen, vilket idag bedöms ske om ca. 10 år. Frågor gällande miljöstörningar och miljötillståndet beskrivs i tematiska svar, från sid 3.*

*Kumulativa effekter har i stor utsträckning samordnats under planprocessen. Kumulativa effekter svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.*

## 20.Fastighetsägare Gökskulla, skrivelse I inkom 2024-07-05

Renovas slutförvar av miljöfarligt avfall kommer att ligga och eventuellt läcka föroreningar under överskådlig tid framöver. Att då ge tillstånd till utökad verksamhet är inte rimligt. Verksamheten ligger inom Sävåns avrinningsområde och kan vara ett hot mot den unika Sävålxens fortlevnad. Det är dags att Härryda kommun säger nej till Renovas planer på fortsatt och utökad verksamhet. Samtycker till och bifogar även samma skrivelse som yttrande C.

**Kommunens kommentar**

*Tillstånd för verksamheten har beviljats av mark- och miljödomstolen 2024. I tillståndet regleras krav på vattenrening, vattenkvalitet samt konstruktion av anläggningar mm. Verksamheten hanterar och renar allt vatten från sin anläggning inom den egna fastigheten. Till detta är det relevant att nämna att det är straffbart för verksamheten att bryta mot de krav som finns i miljötillståndet.*

*Synpunkter på buller, grönkil, faunapassage, vegetationszon och skyddade arter svaras på i inledande kommentarer i tematiska svar, från sid 3.*

*Se även kommunens kommentar till fastighetsägare C, sid 28.*

## INKOMNA YTTRANDE ÄNDRINGAR EFTER GRANSKING

*Redaktionella ändringar har gjorts i plankarta och planbeskrivning till antagande avseende förtydligande efter de synpunkter som inkommit under granskningen. Kompletterande utredningar har tagits fram för Geoteknik samt för bedömning av bevarandestatus för tjäder och talltita. En bedömning av den kumulativa påverkan på spridningssamband och habitat ingår i utredningen för tjäder och talltita. Redaktionella ändringar i detaljplanen som berör miljöbedömning har även justerats i MKB.*

### **Inför antagande revideras planförslaget på följande punkter:**

Utredningar - Följande utredningar har genomförts/revideras/förtydligats inför antagande:

- PM Geoteknik för detaljplan, COWI (2022-12-02, rev. 2024-04-22 och 2024-12-06)
- Markteknisk undersökningsrapport (MUR) geoteknik, COWI (2022-12-02, rev. 2024-12-06)
- PM Bedömning tjäder och talltita, COWI (2025)

### Plankartan

- Planbestämmelser om skyddsåtgärder:
  - Planbestämmelser har omformulerats för att uppfylla tydlighetskravet i PBL. Bestämmelser lyder:  $m_4$  – Geotekniska stabilitetsåtgärder ska anordnas som motverkar risk mot ras och skred.
  - Egenskapsgränser med planbestämmelser  $m_4$  och  $m_2$  i planområdets nordöstra del har ändrats. Ändringar har gjorts efter att egenskapsgränser för stabilitetsåtgärder justerats efter geoteknisk utredning samt att det framkommit att det varit otydligt om vegetationszon gäller för nordöstra delen av området. Vegetationszon i nordöstra plangränsen har funnits med sedan samråd. Ändringar i egenskapsgränser syftar till att förtydliga detta.
  - Prickmark, mark som inte får förses med byggnad, regleras i planområdets nordöstra del. Vid granskning omfattades området av bestämmelse om prickmark och stabilitetsåtgärder. Ändringen har gjorts som en konsekvens av ändrade egenskapsgränser för geotekniska stabilitetsåtgärder. Marken bedöms inte lämplig att bebygga med hänsyn till mark- och vattenförhållandena på platsen.
  - För all kvartersmark har en planbestämmelse lagts till för utförande: Urgrävning av yttlig organisk jord ska utföras inom de delar som omfattas av byggnation.
- Planbestämmelsen  $E_1$  huvudsakliga användningen på anläggningen har förtydligats med ett tillägg för att säkerställa att byggnader får uppföras. Tillägget markeras med understruken text nedan.  $E_1$ - Avfallsanläggning. Deponi, återvinning, återbruk, sortering, behandling och lagring av avfall. Kontor, transformatorstation och andra byggnader eller byggnadsverk tillhörande verksamheten.

- Planbestämmelse  $m_2$  för skyddsområde mot störningar och insyn har förtydligats att även dike får anläggas. Syftet är att möjliggöra för ev. dike som skyddsåtgärd mot översvämning. Motivet till planbestämmelsen har även förtydligats för att möjliggöra skyddsåtgärder mot översvämning och framtida klimatförändringar. Syftet är att möjliggöra för eventuella åtgärder som kan tänkas behöva genomföras med hänsyn till utbyggnad av Partillevägen och samordning mellan fastighet Håltås 1:8 och angränsande kommunal fastighet.
- Fastighetsbestämning har genomförts mellan granskning och antagande. Plankartan har därför kompletterats med ny grundkarta och plangränsen förlagts i den bestämda fastighetsgränsen. Den bestämda fastighetsgränsen stämmer överens med den fastighetsgräns som plangränsens anpassades till i granskningsskedet. Åtgärden påverkar således inte ändring av fastighetsförtäckning eller plangränsens anslutning till andra fastigheter. Inga förändringar sker därmed av planförslaget.

### Planbeskrivningen

- Ytsammanställningen har uppdaterats till följd av justerade gränser i plankartan.
- Syftet med planbestämmelsen  $m_1$ ,  $m_2$  och  $E_1$  har förtydligats.
- Begreppet liknande bullerreducerande åtgärder har specificerats i planbeskrivningen till planbestämmelsen  $m_1$ .
- PM bedömning av tjäder och talltita COWI (2025) har tagits fram och resultatet från utredningen har lagts till i planhandlingarna.
- Med hänsyn till den samlade påverkan på fågel bedöms den planerade exploateringen av området medföra måttliga negativa konsekvenser för fågellivet, under förutsättning att aktuella skyddsåtgärder vidtas. Tidigare bedömdes konsekvenserna vara små.
- Risken för ras och skred har förtydligats i planhandlingarna och i uppdaterad utredning PM Geoteknik (COWI 2024).
- Förtydligande att ledningen från sjön som leder vatten ut från planområdet inte kommer att dimensioneras upp utan förutsättningarna kommer att vara samma som idag.
- Risk för översvämning vid statlig infrastruktur har förtydligats.
- Samordning, avtal och förändringar som sker med hänsyn till utbyggnaden av Partillevägen har förtydligats i planbeskrivning.
- Behov av ytterligare vattenrening har förtydligats med hänsyn till Natura 2000 området, verksamhetens miljö tillstånd och detaljplanens reglering.
- Oklarheter som har lyfts i yttranden kopplat till planbeskrivningen och miljö tillståndets samstämmighet har setts över och planbeskrivningen har förtydligats i relevanta delar. Förtydliganden avser:
  - Öppettider
  - Bullrande verksamhet
  - Hantering och mängd av deponimassor
  - Verksamhetens tillståndsgivna maximala gränsvärden
  - Möjlighet till nya verksamheter inom anläggningen
  - Skyddsåtgärder

### Synpunkter som inte tillgodosetts:

- Berguttag möjliggörs fortsatt av planförslaget och är en förutsättning för att kunna etablera nya deponiceller inom verksamhetsområdet.

- Borrning och krossning tillåts fortsatt i detaljplanen och genom verksamhetens laga kraftvunna miljö tillstånd.
- Placering av krossningen regleras ej genom bestämmelser på plankartan men däremot av bullervillkor i miljö tillståndet.
- Del av nordvästra planområdet har inte ändrats till naturmark med kommunalt huvudmannaskap.
- Kompletterande utredningar som riskbedömning berguttag, vindanalys eller ytterligare fladdermusutredning har inte genomförts i detaljplanen då det inte bedöms som nödvändigt med hänsyn till den verksamhet som får bedrivas på platsen i enlighet med gällande miljö tillstånd samt de utredningar som redan tagits fram och bedömningar som gjorts i MKB.
- Utredning avseende bullerspridning med hänsyn till planerad bebyggelse i detaljplan Bråta 1:153 m.fl. (Link 40) har inte genomförts.

### Samanställning av inkomna yttranden

Yttrande	Samråd	Granskning	Ingår i fastighetsförteckningen	Ingen erinran	Kvarstående synpunkter
LÄNSSTYRELSEN	X	X			
TRAFIKVERKET (TRV)	X	X	X		
SVERIGES GEOTEKNISKA INSTITUT (SGI)	X	X			
LANTMÄTERIET	X	X			
LUFTFARTSVERKET		X			
GÖTEBORGSREGIONEN	X	X			X
PARTILLE KOMMUN	X	X			
GÖTEBORGS STAD	X	X			
NATURSKYDDSFÖRENINGEN I HÄRRYDA	X	X			X
HÄRRYDA ENERGI AB	X	X	X		
ELLEVIO	X	X		X	
EON	X	X		X	
FÖRSVARSMAKTEN	X	X		X	
POSTNORD					
SVENSKA KRAFTNÄT	X	X		X	
VATTENFALL	X	X		X	
SWEDAVIA		X			
MÖLNDAL STAD	X				
TELIA SONERA AB	X				
RÄDDNINGSTJÄNSTEN STORGÖTEBORG	X				
BOHUSLÄNS MUSEUM	X				
TORNSTADEN AB	X				
MOSSVÄGENS SAMFÄLLIGHETSFÖRENING		X			X
ÖRNVÄGEN 3 GÖKSKULLA 27:1		X			X
MOSSVÄGEN 21		X			X
HÄRRYDA ÖRNVÄGEN 5 HÄRRYDA GÖKSKULLA 18:1	X	X			X
MOSSVÄGEN 16		X			X
LINDSVÄGEN 5		X			X
FURUBERG SVÄGEN 19		X			X

HÄRRYDA EKVÄGEN 1, LANDVETTER HÄRRYDA LANDVETTERS- KÄRRET 1:32		X			X
GAMLA PRÄSTVÄGEN 4 GÖSKULLA 1:8	X	X			X
UGGLEVÄGEN 2 GÖSKULLA 25:1	X	X			X
DOPPINGVÄGEN 22 GÖSKULLA 3:22	X	X			X
TAHULTSVÄGEN 19 NYGÅRDEN 3:5	X	X			X
GRÖNSÅNGAREVÄGEN 2C NYGÅRDEN 3:1	X	X			X
HÄRMSÅNGAREVÄGEN 3 NYGÅRDEN 3:6	X	X			X
VRÅKVÄGEN 8 GÖSKULLA 4:41	X	X			X
GRÖNSÅNGAREVÄGEN 2B TAHULT 3:70	X	X			X
GAMLA PRÄSTVÄGEN 2C GÖSKULLA 1:23	X	X			X
UGGLEVÄGEN 8 NYGÅRDEN 2:1, SAMT 2:2	X	X			X
VRÅKVÄGEN 5 GÖSKULLA 29:1	X	X			X
VRÅKVÄGEN 20 GÖSKULLA 32:1	X	X			X
KORPVÄGEN 3 GÖSKULLA 4:30	X	X			X
KORPVÄGEN 1 GÖSKULLA 2:8	X	X			X
VÄSTERGÅRDSVÄGEN 35 TAHULT 3:47	X	X			X
DOPPINGVÄGEN 16	X	X			X
VRÅKVÄGEN 4 GÖSKULLA 4:28	X	X			X
BERGUVSVÄGEN 4 GÖSKULLA 4:35	X	X			X
LÄRKVÄGEN 2 GÖSKULLA 1:7	X	X			X
SVANVÄGEN 11 GÖSKULLA 4:46		X			X
GÖSKULLA 14:1		X			X
UGGLEVÄGEN 6	X	X			X
UGGLEVÄGEN 10 NYGÅRDEN 2:1 OCH NYGÅRDEN 2:4	X	X			X
GAMLA PRÄSTVÄGEN 2B GÖSKULLA 1:24	X	X			X
GÖKVÄGEN 14B GÖSKULLA 1:21	X	X			X
GÖKVÄGEN 14A GÖSKULLA 1:11	X	X			X
SVANVÄGEN 13 GÖSKULLA 4:50		X			X



UGGLEVÄGEN 3 GÖSKULLA 26:1	X	X			X
UGGLEVÄGEN 7	X	X			X
GAMLA PRÄSTVÄGEN 14	X	X			X
DOPPINGVÄGEN 6 GÖSKULLA 39.1		X			X
DOPPINGVÄGEN 2 GÖSKULLA 36:1	X	X			X
GAMLA PRÄSTVÄGEN 2D GÖSKULLA 1:22	X	X			X
UGGLEVÄGEN 12 NYGÅRDEN 2:1 OCH NYGÅRDEN 2:3	X	X			X
KORPVÄGEN 7 GÖSKULLA 4:44	X	X			X
KORPVÄGEN 14 GÖSKULLA 4:55	X	X			X
SVANVÄGEN 9 GÖSKULLA 4:40	X	X			X
GÖSKULLA 13:1		X			X
VRÅKVÄGEN 16 GÖSKULLA 34:1	X	X			X
GÖKVÄGEN 6		X			X
GÖKVÄGEN 5	X	X			X
DOPPINGVÄGEN 5		X			X
SVANVÄGEN 1C GÖSKULLA 24:1	X	X			X
DOPPINGVÄGEN 7B GÖSKULLA 3:35	X	X			X
DOPPINGVÄGEN 12 GÖSKULLA 40:1	X	X			X
SVANVÄGEN 8 GÖSKULLA 4:58	X	X			X
VÄSTERGÅRDSVÄGEN 14		X			X
VÄSTERGÅRDSVÄGEN 21		X			X
VÄSTERGÅRDSVÄGEN 35		X			X
GRÖNSÅNGAREVÄGEN 1A	X	X			X
LUNDSÅNGAREVÄGEN 4		X			X
NÖTSKRIKEVÄGEN 4	X	X			X
NYTORPSVÄGEN 15		X			X
HELLEFORSGATAN 10A, GÖTEBORG		X			X
NYGÅRDSVÄGEN 14D, PARTILLE		X			X
LÄRKVÄGEN 4 GÖSKULLA 35.1	X	X			X
VRÅKVÄGEN 18 GÖSKULLA 33:1		X			X
BERGUVSVÄGEN 3 GÖSKULLA 4:47		X			X
GÖKVÄGEN 8 GÖSKULLA 4:9	X	X			X
SVANVÄGEN 2 GÖSKULLA 4:8	X	X			X
VRÅKVÄGEN 10	X	X			X

KORPVÄGEN 8 GÖKSKULLA 4:24	X	X			X
GÖKSKULLA 31:1	X				X
VRÅKVÄGEN 7 GÖKSKULLA 30:1	X				X
GRÖNSÅNGARVÄGEN 1A TAHULT 3:67	X				X
GRÖNSÅNGARVÄGEN 52 TAHULT 2:64	X				X
NYGÅRDEN 3:3	X				X
GÖKSKULLA 4:52	X				X
GÖKSKULLA 4:51					X
TAHULT 2:65					X
KORPVÄGEN 13	X				X
LÄRKVÄGEN 1 GÖKSKULLA 1:18	X				X
GRÖNSÅNGARVÄGEN 50	X				X
VRÅKVÄGEN 14 GÖKSKULLA 4:44	X				X
GÖKSKULLA 4:32	X				X
IDROTTSGATAN 3	X				X
PRIVATPERSON UTAN ADRESS ELLER FASTIGHET	X				X
PRIVATPERSON UTAN ADRESS ELLER FASTIGHET	X				X
PRIVATPERSON UTAN ADRESS ELLER FASTIGHET	X				X
ÖRNVÄGEN 5		X			Synpunkter på tillståndsansökan ärende M3034-23

Mölnlycke januari 2025

SAMHÄLLSBYGGNAD  
Plan och exploatering